

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7915

гр. София, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **10243** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 77 от Закона за защита от дискриминация.

Делото е образувано по подадена, посредством процесуален представител на председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ жалба, против РЕШЕНИЕ № 540/24.09.2020 г. на Петчленен разширен състав, на Комисията за защита от дискриминация, с което: е установено, че с издаването на Заповед № РД-10-396/16.10.2018 г. за изплащане допълнителни възнаграждения на служители в Агенцията председателят ѝ е осъществил спрямо Т. С. К. пряка дискриминация; е постановена по отношение на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“ принудителна административна мярка „задължително предписание“ – да изплати в пълен размер допълнително възнаграждение за постигнати резултати, за отработеното тримесечие юли-септември, 2018 г., като в срок до един месец уведоми КЗД за предприетите мерки. С жалбата против това решение е заявено и искане за спиране „допуснатото предварително изпълнение на ПАМ“, относно задължителното предписание.

Настоящият съдебен състав е задължен да се произнесе именно и само по това искане. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането е процесуално допустимо, но неоснователно.

От приложените в административната преписка писмени доказателства се установява, че с Решение № 540/24.09.2020 г. Петчленен разширен състав на КЗД е постановил по отношение на ДА „ДРВВЗ“ описаната ПАМ, във връзка със Заповед № РД-10-396/16.10.2018 г., с която Т. Ст. К. – началник Сектор „Складова база“ – Т., ТД „Държавен резерв“ - П. бил изключен от кръга на служителите, които да получат допълнителни възнаграждения, с оглед на това, че с издадена на 26.09.2018 г. друга заповед служебното му правоотношение било прекратено, поради пенсиониране. Изпълнението на така постановената ПАМ е обвързано с Комисията – ответник, с

едномесечен срок, което обуславя заявеното от ДА „ДРВВЗ“ искане за спиране на решението в тази част, на основание чл. 166 АПК.

Разпоредбата на чл. 77, изр. второ от Закона за защита от дискриминация постановява, че жалбата против решението на КЗД за прилагане на ПАМ, не спира изпълнението на същата, освен ако Съдът разпорежи друго. Относно искането за спиране изпълнението на ПАМ, приложена с Решение № 540/24.09.2020 г. на Петчленен разширен състав на КЗД са приложими нормите на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Според чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от Съда, при условията на ал. 2 – вероятност, предварителното изпълнение да причини на оспорващия (ДА „ДРВВЗ“) значителна или трудно поправима вреда, и само въз основа на нови обстоятелства. За „нови обстоятелства“ следва да се считат такива, на стъпили след постановяване на административния акт. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на значителни и/или труднопоправими вреди. С жалбата, в която е инкорпорирано искането за спиране, възможните вреди са обосновани с това, че ако бъде отменено по съдебен ред решението на КЗД, „събирането на предварително изплатеното допълнително възнаграждение на Т. К. не се явява гарантирано и ще струва на Държавата допълнителни разноски, свързани с ново съдебно производство и такова пред частен съдебен изпълнител“. Така дефинираните вероятни вреди не може да бъдат квалифицирани като „значителни и/или трудно поправими“, поради най-малко две причини: дори да бъде осъществена хипотезата на отмяна на решението на КЗД, обратното събиране (възможно е и доброволно връщане на недължимо получена престация) едва ли би било трудно, а забавянето му не може да причини вреди в толкова голяма степен, че да засегне „особено важен обществен/държавен интерес“, както счита жалбоподателят ДА „ДРВВЗ“; евентуалното водене на съдебно дело за връщане на недължимо платена сума ще има като резултат и присъждане на разноски, в тежест на евентуалния ответник Т. К.. Освен изложеното, обстоятелствата, на които се позовава жалбоподателят ДА „ДРВВЗ“ не са нови, по смисъла на чл. 166, ал. 2, изр. второ АПК, които да са възникнали след постановяване на решението на КЗД.

Предвид изложените мотиви и на основание чл. 166, ал. 3, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното от името на председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ искане за спиране на предварителното изпълнение на принудителната административна мярка по чл. 76, ал. 1, т. 1 от Закона за защита от дискриминация, приложена с т. II от РЕШЕНИЕ № 540/24.09.2020 г. на Петчленен разширен състав, на Комисията за защита от дискриминация.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщаването.

Делото да бъде докладвано на определения за произнасяне по жалбата съдия – докладчик.

СЪДИЯ:

