

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39570

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **5323** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по молбата от „Позитив 12“ ООД за допълване на Решение № 33023/09.10.2025 г. в частта за разносните посредством присъждане на сумата от 1550, от която сумата от 1500лв. адвокатски хонорар и 50лв. държавна такса.

В срока по чл.176а, ал.2 от АПК е депозиран писмен отговор от пълномощника на оспорващия, в които възразява срещу поисканото допълване.

След запознаване с молбата и отговора, съдът прие следното :

Искането е допустимо-направено е от страна, легитимирана да го направи, в срока за постановяване на решението.

Разгледано по същество, искането е основателно за присъждането на държавна такса и неоснователно по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение.

По делото е постановено решение № 33023/09.10.2025г., с което е отменен отказ за заверка на заявление за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост, издаден от кмета на район „Т.“-Столична община, обективиран в Писмо № РТР22-ТД26-1692/02.04.2025г., съответно преписката е върната на административния орган за ново произнасяне, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

Препис от решението е връчен ответника на 15.10.2025г. като до настоящия момент същото не е обжалвано и е влязло в сила.

Съгласно разпоредбата на чл. 176а, ал. 1 от АПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разносните е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като депозирано от надлежна страна и в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК.

Отговорността за разноси в съдебно-административното производство е гражданско облигационно отношение, което произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Тази

отговорност произлиза от факта на неоснователно повдигнатия правен спор и съгласно чл. 143, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от АПК се носи от страната, чието правно твърдение е отречено със съдебния акт. Отговорността за разноси се състои в правото на едната страна да иска и задължението на другата страна да плати направените разноси на лицето, в чиято полза е решено делото. Отговорността за разноси може да бъде осъществена само по висящия процес. За да бъде реализирана е необходимо своевременно да е отправено искане пред съответната съдебна инстанция.

В хода на производството е обективизирано искане за присъждане на разноси, като са представени доказателства единствено за сумата от 50лв., представляваща държавна такса за образуване на съдебното производство.

С решение № 33023/09.10.2025 г., чието допълване се иска, съдът не се е произнесъл по така депозираното искане. Същото е своевременно направено и с оглед изхода на производството, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено

Що се касае за допълването на решението, касаещо адвокатското възнаграждение, същото е неоснователно по следните съображения :

Видно от материалите по делото, оспорващата страна се е представлявала от адвокат, за което е представено пълномощно от 15.07.2022г. /л.42/. по него обаче не е уговорено възнаграждение, съответно не е представен друг документ, удостоверяващ такова, респ. доказателства за тяхното заплащане.

Едва с молба за допълване на решението е представен договор за предоставяне на правни услуги, защита и съдействие от 11.04.2025г., по силата на който страните са договорили заплащането на адвокатско възнаграждение в размер на 1500лв. Съдът счита, че същият е съставен единствено за нуждите на настоящето производство и не доказва извършването на плащане, което да съдът да приеме като реално претърпените и претендирани от ищеца имуществени вреди, тъй като са представен едва в настоящето производство.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр.чл.144 от АПК, Административен съд София град, II-ро отделение, 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 33023/09.10.2025., като постановява:

ОСЪЖДА Столична община да заплати „Позитив 12“ ООД сторените по делото разноси в размер на 50лв., представляващи внесена държавна такса.

ОТХВЪРЛЯ по молбата от „Позитив 12“ ООД за допълване на Решение № 33023/09.10.2025 г. в частта за разностите посредством присъждане на сумата от 1500лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 АПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препи от определението да ес връчи на страните.

СЪДИЯ :

