

РЕШЕНИЕ

№ 12514

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Университетска специализирана болница за активно лечение по ендокринология /УСБАЛЕ/ "Акад.Ив. Пенчев" ЕАД, представлявано от изпълнителния директор проф. д-р С.З. срещу Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-403/22.11.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/.

Твърди се, че в нито една от посочените в Поканата разпоредби не фигурира нито императивно, нито договорно изискване за дехоспитализиране след проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома, което да е верифицирано по някакъв начин от ЗОЛ. Сочи се, че във всички седем истории на заболявания има отразен декурзус, отнасящ се до проведено обучение по основни проблеми на захарния диабет, като проведеното обучение и дадените съвети за хранителен и двигателен режим в дома са отразени и в епикризите на съответните пациенти. Обучението на пациентите е основна терапевтична процедура, поради което при дехоспитализацията на пациентите тази процедура 89.07 /96067-00/ "Хранителни диетични консултации или образование" задължително се отбелязват в направлението за хоспитализация. Оспорва се и изводът, че пациентите не са положили собственоръчен подпис след проведеното обучение с твърдението, че такъв е положен на изискуемите се места в история на заболяването. Прави се извод, че органът е наложил финансова санкция за несъществуващо задължение. Иска се оспорената Покана да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Представени са писмени бележки. Разноски не се претендират.

Ответникът чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че правнолереваантите факти относими към заплащането следва да бъдат документирани и че те са свързани с хоспитализацията и се съхраняват в ИЗ документирано.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Въз основа на заповед на управителя на НЗОК, считано от 09.10.2023г. до 13.10.2023г. е извършена планова, тематична проверка на лечебното заведение за болнична медицинска помощ - УСБАЛЕ "Акад.Ив. Пенчев" ЕАД относно контрол по изпълнение на договорения пакет за болнична помощ в съответствие с общите и специални условия на Националния рамков договор за медицински дейности за 2020-2022г./ отм./ - /НРД/. Изпълнителният директор на лечебното заведение е запознат със заповедта на 09.10.2023г. За резултатите от проверката са съставени протокол № РД-25-714-1/17.10.2023г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-714-2/17.10.2023г.. И двата протокола са съобщени на жалбоподателя на 18.10.2023г. чрез ССЕВ.

В законоустановения срок срещу Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-714-2/17.10.2023г. е подадено възражение от УСБАЛЕ "Акад.Ив. Пенчев" ЕАД по отношение на седем ИЗ, описани в протокола. Изготвено е становище от дирекция КДЗЗО към НЗОК, въз основа, на което в оспорената Покана административният орган е обосновал извод за неоснователност и необоснованост на възражението.

На 22.11.2023г. е издадена оспорената Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-403, с която на основание чл.76а, ал.3 от Закон за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл.409, ал.5 от НРД, жалбоподателят УСБАЛЕ "Акад.Ив. Пенчев" ЕАД е поканен в 14-дневен срок от получаване на поканата да внесе доброволно неоснователно получената сума в размер на 7806, 54 лв. по отчетените клинични пътеки /КП/ №78.1 за всички ИЗ, както следва: 1. ИЗ № 5583 -1115,22 лв.; 2. ИЗ № 5464 -1115,22 лв.; 3. ИЗ № 5462 -1115,22 лв.; 4. ИЗ № 5440 -1115,22 лв.; 5. ИЗ № 5323 -1115,22 лв.; 6. ИЗ № 5880 -1115,22 лв.; 7. ИЗ № 6069 -1115,22 лв.. За всички цитирани ИЗ е посочено, че не са спазени условията на чл.30, т.1 и т.2 и чл.292, т.8 във вр. с чл.352, ал.1, т.3 от НРД и във вр. чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО, тъй като пациентите са дехоспитализирани без да е проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома, верифицирано по някакъв начин от ЗОЛ и отразено в медицинската документация, задължително според т.4 от структурата на КП №78.1. Този извод органът е формирал въз основа на медицинската документация на всеки от пациентите - наблюдение на пациента /ежедневни декурзуси/, обсъждане на пациента непосредствено преди дехоспитализация и епикриза.

Оспорената Покана е съобщена на жалбоподателя на 24.11.2023г. Жалбата е подадена чрез поща на 07.12.2023г.

Представено е Указание № РД-16-15/08.03.2023г. между НЗОК и Български лекарски съюз /БЛС/ за прилагане на националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г., съдържащо указания по прилагането на изискванията за водене на "История на заболяването", "История на бременността и раждането" и

"История на новороденото" от приложение 2б "Първични медицински документи".

Жалбоподателят представи епикризи за И. А. И. и А. В. К. и КП № 78.1 "диагностика и лечение декомпенсиран захарен диабет при лица над 18 години" - л.277

По искане на жалбоподателя се проведе разпит на свидетелите А. К. и И. И. К. свидетелства, че лечението му при жалбоподателя е продължило около седмица, като през това време /около петия, шестия ден/ му е разяснено от лекар и от медицинска сестра по какъв начин, къде, в какво количество и за какъв период от време да проведе лечение /чрез поставяне на инжекция/ в дома си. По време на обучението свидетелят сам в присъствието на медицинска сестра направил опит за самолечение.

Свидетелят И. свидетелства, че е лекуван в УСБАЛЕ "Акад.Ив. Пенчев" ЕАД, където лекарите му предписали нов вид инсулин и му обяснили как да го ползва, като му разяснили схемата. Обучен бил и как да ползва лекарството в домашни условия. Разбрал ясно какво да прави. Свидетелят е много доволен от лечението в това болнично заведение поради точното и ясно обясняване и защото контролът бил много добър, както сутрин, така и вечер.

За ЗОЛ, посочени в оспорената Покана с административната преписка са представени ИЗ и епикризи.

Съдът кредитира всички доказателства по делото.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на Поканата и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Писмената покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, съгласно чл.76а, ал.3 от ЗЗО се издава от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК. В случая поканата е издадена от управителя на НЗОК, тоест от компетентен орган.

Поканата е издадена в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Извършена е планова проверка, наредена със заповед на управителя на НЗОК, изготвен е протокол за неоснователно получени суми, подадено е възражение срещу констатациите в протокола за неоснователно получени суми, възражението е обсъдено от административния орган в поканата.

За задължението, което според органа не е изпълнено - дехоспитализация без проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома, в мотивите на Поканата не е посочено в кой конкретен документ от медицинската документация е следвало да се отрази, къде в съответния документ и къде точно в този документ е следвало да се верифицира тази информация от ЗОЛ. Предвид изложеното мотивите на Поканата не са пълни, точни и ясни.

Съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО В случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на НРД, и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2 изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Чл.409, ал.1 от НРД гласи: в случаите по чл.76а от ЗЗО, когато ИМП е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО или на

НРД и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите.

Националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ по чл. 45 и условията и реда за оказване на тази помощ /чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО/. Според чл.45, ал.1, т.3 от ЗЗО Националната здравноосигурителна каса заплаща оказването на: извънболнична и болнична медицинска помощ за диагностика и лечение по повод на заболяване. Изпълнителите на медицинска помощ се задължават да: осигуряват на ЗОЛ договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на НРД и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената /чл.30, ал.1 т.1 и т.2 от НРД/.

Според чл.292, т.8 от НРД клиничните пътеки се състоят от основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, вкл. дехоспитализация при определяне на следболничен режим; обективните критерии за дехоспитализация се съпоставят с обективните критерии при хоспитализация и съгласно алгоритъма на всяка КП. Съгласно чл.352, ал.1, т.3 от НРД - НЗОК заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП. В случая се твърди, че не са спазени критериите за дехоспитализация, тъй като всеки от пациентите е дехоспитализиран без да му бъде проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома, верифицирано по някакъв начин от ЗОЛ и отразено в медицинската документация, задължително според точка 4 от структурата на КП №78.1

Документирането в хода на хоспитализацията е уредено в чл.295 от НРД. В медицинските критерии за дехоспитализация по КП № 78.1 на последно място е записано: проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома. В описанието на КП №78.1 е посочено, че дейностите по КП се документират така: 1. хоспитализацията на пациента се документира в "История на заболяването" и в част II на "Направление за хоспитализация" - бл.МЗ-НЗОК №7; 2.документиране на диагностично - лечебния алгоритъм - в "История на заболяването"; 3. изписването/превеждането към друго лечебно заведение се документира в:

- "История на заболяването"; част III на "Направление за хоспитализация" - бл.МЗ-НЗОК №7; Епикриза - получава се срещу подпис на пациента (родителя/настойника), отразен в ИЗ; 4. Декларация за информирано съгласие (документ №.....) - подписва от пациента (родителя/настойника) и е неразделна част от "История на заболяването".Декларацията за информирано съгласие се прикрепя към лист "История на заболяването"; Документ № 4 информация за пациента (настойника/попечителя). Изброените документи за документиране на КП №78.1 са посочени и в чл.295 от НРД.

Документите "История на заболяването" и "Направление за хоспитализация" - бл.МЗ-НЗОК №7 са документи - бланки, с предварително посочени обстоятелства, за които следва да се отразят съответните данни за пациента от попълващото/изготвящо ги лице. Тези обстоятелства съответстват на заложените в НРД за съдържанието на документите. В случая за посочените седем ЗОЛ в Поканата са представени изцяло попълнени ИЗ и "Направление за хоспитализация" - бл.МЗ-НЗОК №7, но в посочените бланки и в НРД не е заложена информация за проведено обучение за

самоконтрол и самолечение в дома.

Съгласно чл.293, ал.1, ал.3 и ал.6 от НРД при дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която се издава в три еднообразни екземпляра и съдържа следните реквизити: паспортна част; окончателна диагноза, заболяване с код по МКБ 10 и номер на КП – наименование; придружаващи заболявания с изписано наименование на диагнозата с код по МКБ 10; анамнеза; обективно състояние с локален, соматичен и специализиран статус; параклинични изследвания; хистологичен резултат, потвърждаващ окончателната диагноза; консултативни прегледи; терапевтична схема – задължително вписване на използваните в хода на лечението на ЗОЛ вид лекарства; задължително вписване на използваните в хода на лечението на ЗОЛ лекарства, които НЗОК заплаща извън цената на КП и АПр (вид, доза – еднократна и/или дневна, продължителност курс на лечение), назначени от лекуващия лекар и/или лекар консултант; ход на заболяването; настъпили усложнения; проведени инвазивни диагностични и терапевтични процедури; дата на оперативната интервенция с оперативна диагноза; извадка от оперативния протокол – вид анестезия, находка, извършена интервенция; постоперативен статус и ход на заболяването след операцията; статус при изписването; изход от заболяването; препоръки за хигиенно-диетичен режим след изписването и назначено медикаментозно лечение след изписването и препоръки за такова; необходимост от контролни прегледи в болницата след изписването; препоръки към ОПЛ на пациента; описание на съпровождащите епикризата изследвания и други документи за служебно ползване; имена и подписи на лекуващия лекар и началника на съответното отделение или негов заместник, като лекуващият лекар може и да не бъде изписващият лекар; печат на лечебното заведение върху екземплярите на епикризите, предоставени на пациента и/или ОПЛ., като в случаите на изчакване на резултати от проведени изследвания, касаещи потвърждаване на окончателна диагноза, епикризата се предоставя на пациента след получаване на резултата. От изложеното следва, че и при изготвяне на епикризата не е предвидено задължение в нея да се отрази информация за проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома.

В останалите документи, предвидени за документиране на КП № 78.1 - декларацията за информирано съгласие, която се подписва от пациента (родителя/настойника) и е неразделна част от “История на заболяването” и документ № 4 - информация за пациента (настойника/попечителя) също не се отразява информация за проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома.

В съдържанието на посочените документи не е предвидено и верифициране по някакъв начин от ЗОЛ на информация за проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома.

От изложеното следва, че отговорността на лечебното заведение - жалбоподател по делото е ангажирана неправилно. Съдържанието на документите, с които се отчита дейността по КП № 78.1 /определено в НРД/ не изисква попълване на информация за проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома и верифициране по някакъв начин от ЗОЛ на информация за проведено обучение за самоконтрол и самолечение в дома. От друга страна със свидетелските показания се установи, че такова обучение се провежда в хода на лечението на ЗОЛ. Жалбата е основателна.

Жалбоподателят не е претендирал присъждане на разноски, а на ответника не

се следват.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-403/22.11.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: