

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9909** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.06 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. И. А., редовно призован, не се явява. Представлява се от назначеният му особен представител адв. Л. Д. от САК.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й. П., с пълномощно по делото от днес.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., уведомен по телефона за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че същият следва да бъде назначен по настоящото дело, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.14, ал.2 АПК Д. Т. за преводач на жалбоподателя по настоящото дело.

АДВ. Д.: Аз се запознах с делото вчера, но не можах да намеря последващата молба в делото, възможно е и да съм я изпуснала, моля да погледнете дали изобщо е изпратена.

СЪДЪТ: Има молба от 28.07.2025 г. на лист 45 по адм. дело № 1574 от 2025 г.

АДВ. Д.: Аз това го прочетох, но не разбрах, че това е последващата молба, но явно съда и административния орган са приели, че това е последващата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Записано е под №10 в описния лист, с който е изпратена административната преписка.

АДВ. Д.: Аз смятам, че това е важно, тъй като съгласно глава VII от ЗУБ вие сте решаващата

инстанция и трябва всичката документация да е пълна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 4940/13.05.2025 г., постановено по адм.д. №1174/2025 г., с което ВАС е отменил на основание чл. 239, т. 5 АПК Решение № 27269/16.12.2024 г., постановено по адм. дело № 5245/2023 г. по описа на Административен съд – София град и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Определение №7337/17.09.2025 г., постановено по адм. д. №1574/2025 г. на Административен съд – Хасково, с което е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на АССГ. ДОКЛАДВА жалба приложена към адм. дело № 1574/2025 г. по описа на Административен съд – Хасково.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка приложена към същото дело.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и изразеното в нея становище. Запознах се с административната преписка и нямам възражения да бъде приета. Няма да соча други доказателства. Чухме се по телефона с М. И. А. преди съдебното заседание, но е изпуснал влака, иначе е бил тръгнал за съдебното заседание. Нямахме искане да отлагаме делото за никакви допълнителни доказателства и събиране на такива.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям актуална справка към 13.10.2025 г. за държавата на произход с препис за другата страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представената справка от ответника.

СЪДЪТ намира, че на назначеният преводач Д. Т., следва да бъде определено възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание, след което същият следва да бъде освободен.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представената справка от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 40,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт на Държавна агенция за бежанците. Споделям изцяло доводите на представлявания от мен бежанец. Съгласна съм, че наистина не му е предоставена възможност да представи доказателства във връзка с твърдяните от него обстоятелства, налагащи разглеждането за повторен път на неговото заявление – искане за международна закрила. Дори бих казала, че жалбата, която е депозирана не би трябвало изобщо да бъде приета от административния орган, трябвало е да му бъде върната и да му каже какво трябва да приложи и как трябва да бъде написана, защото за мен това не е повторна жалба/повторно искане. Споделям неговите искания в жалбата и твърдения, че наистина има нарушения на производството по международна закрила и последващата му молба и са му нарушени правата, поради което моля да отмените обжалвания административен акт

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Аз считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Цялата бежанска история и всички посочени от жалбоподателя причини, за да напусне държавата си на произход са разгледани в предходното производство, даже са направени две интервюта, едното е от 21.05.2024 г. и другото е от 24.09.2024 г. и обстойно всичко е можел да представи. По предходното производство има произнасяне както на административния орган, така и на АССГ и ВАС. Що се отнася до това производство в рамките на 14 работни дни и те са спазени, интервюиращия орган трябва да се произнесе за допустимостта на съответната молба. Жалбата е подадена по надлежен ред, считам, че независимо от 14 работни дни, които са почти двойно повече, е имал достатъчно време за да се представят всички доказателства, тъй като последващата молба се подава единствено и само ако има нови факти и обстоятелства, т.е. той трябва да има основание да я подаде тази нова молба. Независимо от това обаче на 26 август му е връчено съобщение, с което му е указано да представи в определен срок от интервюиращия орган, да представи още доказателства, ако има такива, като интервюиращия орган е посочил, че не са представени такива доказателства. Считам, че в нито един момент в това производство по допустимост не са му нарушени правата, всички права са му спазени и му е предоставена тази възможност. Обикновено се позовават сирийските граждани на ситуацията, политическа и обществено политическа. Именно поради това днес представих актуална справка за държавата на произход. Към момента на постановяване на решението интервюиращия орган също е взел предвид справката, която е представена с административната преписка. Разгледана е тази обстановка от интервюиращия орган и считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Да се предостави на назначение особен представител адв. Л. Д. заверен препис от протокола след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

