

Протокол

№

гр. София, 04.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 04.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **959**
по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 9.35 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Р. К. И. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на СУ СО - редовно призован, не се явява, представлява
се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална
пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 23.04.12 г. писмени доказателства под опис от
оспорващия.

Юрк. Р. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 23.04.12 г. от оспорващия писмени доказателства
под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по
допусната ССЧЕ.

СЪДЪТ служебно констатира, че страните не са получили препис от заключението,

поради което връчва на същите копия от писменото заключение.

Страните /поотделно/ – Запознахме се със заключението, да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по ССЧЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

С. С. С. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Според указанията на съда осъществих контакт с РУ СО В.. Там разполагаха единствено с ведомостите на предприятието, в което е работил оспорващия. Предприятието вече е закрито. Попитах дали има смисъл да се отиде до [населено място]. След ликвидацията на предприятието документите са предадени в кметството, което е предало на РУ СО единствено ведомостите, като останалите документи, досиетата на работниците са в неизвестност. Не може да се установи с какъв вид гориво е работила централата в [населено място]. Но самият ответник в решението посочва, че е работила с твърдо гориво. По делото не се съдържат преки данни за това въз основа на какво, административният орган е направил извода за това с какъв вид гориво е работила централата. По втория въпрос съм дал отговор относно длъжността заемана от жалбоподателя в процесния период. Заключениеето си в третата част съм направил като съм изключил длъжностите, които са определени в ПКТП /отм./, касаещи първа и втора категория. Според мен длъжността „монтьор в цех механичен” не попада в горните категории. Обстоятелството, в коя категория труд попада заеманата от жалбоподателя длъжност се базира на следните три критерия: длъжност, вид на гориво и звеното, в което е работил в цеха. Според моето мнение, за да попадне във втория категория труд трябва едновременно и трите критерия да са налице. Според моите изследвания не е изпълнен критерия за работа в цех, за което се предвижда втора категория, а тези цехове са цитирани в разпоредбите на т. 8г и т. 66а от ПКТП/отм./.

Оспорващият – Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. Р.:

Вещото лице – По представените ведомости няма данни да са внасяни вноски в по-голям размер, които да говорят за втора категория. Длъжността заемана от жалбоподателя е посочена като монтьор и след нея има цифра III. Никой не може да ми обясни какво значи. Не е разряд, защото за него има друга колона. Предполагат, че може да се касае за трета категория труд.

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси.

Страните /поотделно/ - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице С. заключение.

На вещото лице следва да се изплати внесения депозит в размер на 170 лв., за което се

издаде РКО.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателства, въз основа на които административния орган е постановил решението, с което е отхвърлена жалбата на Р. И., а именно това с какъв вид гориво е работила централата, намира, че следва да му даде възможност да представи доказателства в тази насока в 20 дневен срок от днес. СЪДЪТ дава възможност на оспорващия да поиска събиране на доказателства, или евентуално да доведе свидетел от показанията, на който да се установи в процесния период какъв е бил типа на горивото в централата и в кое звено точно е работил оспорващия, както и при какви условия.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.11.2012 г. от 9.30 часа, за която дата и час оспорващия уведомен лично, ответника – чрез пълномощника си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: