

РЕШЕНИЕ

№ 7463

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7296** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от А. Ц. А. от [населено място] против Решение №РСТ22-РИ09-21/19.07.2022г. на Кмета на район „Студентски“ – СО, в частта, в която е отказан достъп до поисканата със Заявление №РСТ22-ОИ94-27/24.06.2022 г. обществена информация по т. 5, т. 6 и т. 7 от същото. В жалбата и в представено допълнение и уточнени към нея са наведени доводи за неправилност на оспорения отказ на достъп до обществената информация, които по същество се явяват твърдения за незаконосъобразност на процесното решение поради противоречие с материалния закон. По изложените съображения, поддържани и в съдебно заседание от оспорващия и от процесуалния му представител адв.Д. Ж. и доразвити в представени писмени бележки се иска решението да бъде отменено и преписката върната за ново разглеждане и произнасяне.

Ответникът Кмета на район „Студентски“ – СО изразява становище за неоснователност на жалбата и излага съображение относно законосъобразността на постановения частичен отказ за достъп до обществена информация. Доводите се поддържат и в съдебно заседание, чрез процесуалните му представители главен юрисконсулт Д. С. и старши юрисконсулт А. Н., с искане жалбата да бъде отхвърлена. Наред с това, последните претендират присъждането на разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от

образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

На 16.06.2022 г. от А. Ц. А. от [населено място] до Кмета на Столична община е подадено писмено заявление №СОА22-ЕВ01-233/16.06.2022 г., с което на основание чл.25 от Закона за достъп до обществена информация е поискано предоставянето на информация относно дейности, свързани с поддържането на тревните площи в общинските терени на [населено място] за 24-те района в него. Исканията в заявлението били формулирани в 7 отделни точки, както следва:

1. Подробно по пера (разбивки) за разплатени и преведени суми за ежегодното сезонно косене на тревните общински площи, пръскане срещу кърлежи и други дейности, свързани с поддържането на общинските терени и междублоковите пространства в [населено място] за 24-те района за периода 01.01.2020 до 31.12.2020г. и от 01.01.2021 до 31.12.2021г.

2. Каква е била цената на квадратен метър за извършените горепосочени дейности и има ли разлика за различните райони, и ако има ЗАЩО?

3. Има ли случаи в цитираните райони и периода, където е извършвано частично сезонно косене на тревните общински площи, пръскане срещу кърлежи и други дейности, свързани с поддържането на общинските терени и междублоковите пространства или въобще не е извършвано от фирмите и/или служителите на общинските районни администрации, на които е възложено задължението?

4. Коя институция е отговорна, как се извършва контрол и как удостоверява извършения такъв за сезонно косене на тревните общински площи, пръскане срещу кърлежи и други дейности, свързани с поддържането на общинските терени и междублоковите пространства в [населено място]?

5. Заверено/и копие/я Вярно с оригинала (с подпис и печат) на документи за 24-те района в [населено място] на документи, удостоверяващи исканата информация, цитирана от т. 1 до т. 4.

6. Заверено/и копие/я Вярно с оригинала (с подпис и печат) на документи, удостоверяващи исканата информация, цитирана от т. 1 до т. 4 за[жк] (М.), [населено място].

7. Заверено/и копие/я Вярно с оригинала (с подпис и печат) на документи, удостоверяващи исканата информация, цитирана от т. 1 до т. 4 за[жк] (М.), кв. 42, [населено място].

В заявлението е посочено, че исканата информация следва да се получи в електронен формат, изпратена на посочен от заявителя електронен адрес.

Входираното заявление е обработено и препратено по компетентност в СО – район „Студентски“ и регистрирано с №РСТ22-ОИ94-27/24.06.2022 г.

Кмета на район „Студентски“ – СО се е произнесъл по заявлението с Решение №РСТ22-РИ09-21/19.07.2022 г., като административния орган разрешил частичен достъп до исканата по т. 1-4 информация, а за тази по т. 5, т. 6 и т. 7 постановил отказ. Този отказ е мотивиран с доводите, че исканата по съответните три точки информация не съставлява официална или обществена такава по смисъла на закона и поради това за нея не се дължи достъп по реда на ЗДОИ. Посочено е, че „заверено копие и вярно с оригинала на документи“ са материални носители на информация и ако същите не се претендират като описание на сведения или знание за някого или нещо, а само като

искане за предоставяне на документ, то такава информация не се дължи.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Оспорваното решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК. Няма данни кога оспорващият е уведомен за издаването му, но доколкото същото е издадено на 19.07.2022г., а жалбата е постъпила при ответника на 02.08.2022 г, то следва да се направи извод, че е спазен срокът по чл.149, ал.1 АПК. Оспорващият, като адресат на процесното решение, има правен интерес от обжалването му. Предвид това, съдът намира, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество обаче последната се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Разглежданото по делото административно производство е завършило с изричен частичен отказ, който е постановен от компетентен за това орган, в кръга на неговите правомощия. Извод за това може да се направи от разпоредбата на чл. 3 ЗДОИ, според която Кмета на район „Студентски“ – СО безспорно се явява „задължен субект“ по смисъла на закона. Процесното решение е издадено от заместващия го, предвид отсъствието му и изричното овластяване със Заповед №РТС22-РД09-155/13.07.2022 г., приложена по делото.

Наред с това, съдържанието на оспорваното решение съответства на реквизитите, посочени в чл.34 ЗДОИ и съответно следва да се приеме, че при издаването на акта е спазена и предписаната от закона форма. Съдът също така не констатира и в хода на административното производство да са допуснати нарушения на производствените правила при издаването на акта. Твърдения за последното не са навеждани и от жалбоподателя при обжалването пред съда. В този смисъл, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта по т.1, т.2 и т.3 на чл.146 АПК.

По същество правният спор в настоящото производство се свежда до това дали правилно е приложен материалният закон и дали частичният отказ от предоставяне на информация не е незаконосъобразно постановен на това основание. Във входираното пред Столична община заявление жалбоподателят е включил 7 отделни точки, които имат отношение към исканата от него информация. Търсената информация, най-общо, е свързана с дейностите по поддръжката на общинските терени и междублоковите порстранства в отделните райони на Столична община. По същината си искането за предоставяне на информацията се съдържа в първите 4 точки от заявлението. Съдържателно последните 3 точки (5-та, 6-та и 7-ма) не се различават в голяма степен от първите 4 точки. Това е така, тъй като в тях се включва единствено искането за предоставяне на заверени преписи от оригинали на документи, удостоверяващи обстоятелствата по търсената информация в точките от 1 до 4. По този начин в т.5, т.6 и т.7 спрямо органа е направено едно бланкетно искане за предоставяне на документи на материален носител, а не е посочена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Поради това съдът счита, че не може да бъде направен извод, че формулировката на исканията в посочените 3 точки е достатъчна, така че да се породи задължения за административния орган за предоставяне на информация по смисъла на закона.

Доводи за несъответно на ЗДОИ формулиране на искането могат да се изведат и на друго основание. Чл.25 от ЗДОИ урежда какво следва да е съдържанието на заявлението за достъп. Сред незадължителните му реквизити в ал.1, т.3 законодателят е посочил, че заявлението може да включва и предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация. В този смисъл е възможно при

искането за предоставяне на информация да се посочи и че тя следва да бъде дадена като копие на материален носител по смисъла на чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ. В процесното заявление на жалбоподателя обаче подобно съображения не са включени. В него искането за предоставяне на заверени преписи от документи е направено като част от описанието на исканата информация по смисъла на чл.25, ал.1, т.2 ЗДОИ. Като предпочитана форма за получаване пък в заявлението е посочено изпращането на информацията в електронен формат на електронна поща. Предвид това, направените искания в точки 5, 6 и 7 не следва да се приемат като такива за достъп до обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и се явяват недостатъчни, така че да задължат задължения субект да предприема действия във връзка с тях. Но, наред с това, дори и да се приеме, че т. 5, т. 6 и т. 7 от Заявление №РСТ22-ОИ94-27/24.06.2022 г. изразяват исканата форма, в която информацията следва да бъде предоставена, то следва да се отчете и разпоредбата на чл.27 от ЗДОИ. Тя предвижда възможността при наличието на определени предпоставки административният орган да не се съобрази с предпочитаната форма за достъп.

Подобни доводи са наведени и в отговора на жалбата, изпратен от ответника. Съдът намира тези доводи за основателни и приема, че бланкетната формулировка на исканията е достатъчна, така че да доведе до евентуалното приложение на чл.27, ал.1, т.2 ЗДОИ, ако се счете, че отказът по съответните точки е незаконосъобразен.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че при издаването на индивидуалния административен акт органът е приложил правилно материалния закон и частичният отказ от предоставяне на достъп до информация по ЗДОИ се явява законосъобразно постановен. В този смисъл, не е налице и несъответствие с целта на закона. Дори напротив, предвид формулировката на искането, на жалбоподателя е предоставена исканата от него информация, с което е упражнено конституционното му право на достъп до информация, а целта на Закона за достъп до обществена информация е изпълнена.

С оглед на изложеното, съдът приема, че Решение №РСТ22-РИ09-21/19.07.2022г. на Кмета на район „Студентски“ – СО е постановено от компетентен за това административен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на предписаната от закона форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, материалният закон е приложен правилно и актът е издаден в съответствие с целта на закона. Поради това жалбата на А. Ц. А. следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и предвид разпоредбата на [чл.143, ал.4 АПК](#) ответникът, чийто процесуален представител е направил своевременно искане за присъждане на такива, има право на разноски. Предвид това оспорващият следва да бъде осъден да заплатят на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание [чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ](#), вр. [чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ](#).

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ц. А. от [населено място] срещу Решение

№РСТ22-РИ09-21/19.07.2022г. на Кмета на район „Студентски“ – СО, в частта, в която е отказан достъп до поисканата със Заявление №РСТ22-ОИ94-27/24.06.2022 г. обществена информация по т. 5, т. 6 и т. 7 от заявлението.

ОСЪЖДА А. Ц. А. от [населено място] да заплати на Столична община деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: