

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3258

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **5483** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от К. С. Б., Б. Л. Б. и М. Л. Б., подадена от адв. К., за издаване на изпълнителен лист за следните суми, дължими на всеки един от молителите, а именно:

1. 2552,82 лева, представляващи увеличено парично обезщетение за отчуждаване, определено с постановеното по делото решение;
2. 470 лева, представляващи направените разноси по делото.

С Решение № 1403/06.03.2023 г. по адм. дело № 5483/2022 г. е изменена Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III ЗОС № СОА22-РД40-67/19.05.2022 г. на кмета Столична община като отношение на К. С. Б., Б. Л. Б. и М. Л. Б. е увеличено определеното парично обезщетение за всеки един от жалбоподателите в размер от 2 330,94 лв. на 2 552,82 лв. С посоченото решение Столична община е осъдена да заплати на К. С. Б., Б. Л. Б. и М. Л. Б. разноси по делото в размер на 470 лева за всеки едни от тях. На основание чл. 27, ал. 6, изр. 3 ЗОС решението е окончателно.

Подадената молба е частично основателна. Съображенията за това са следните:

По отношение на молбата за издаване на изпълнителен лист за сумата от 2552,82 лева:

Редът по чл. 406 и сл. ГПК е неприложим относно задълженията, възникнали от влязъл в сила административен акт, включително и в случаите (като процесния), в които този акт е изменен при решаване на въпроса по същество от съда. Изменението на обжалваната в съдебното производство заповед, в частта на определеното обезщетение, не съставлява основание за издаване на изпълнителен лист за сумата на увеличеното обезщетение. Специалните норми на Глава III на ЗОС относно

процедурата на отчуждаване изключват възможността за принудително изпълнение, изразяващо се в събиране на сумата в размер на определеното равностойно парично обезщетение (РПО). Съдебното решение, постановено по жалба против заповедта за отчуждаване, в частта ѝ относно определеното РПО, разрешава спора между страните относно размера на обезщетението, но не създава изискуемо парично задължение на общината в полза на правоимащия. Съгласно чл. 29, ал. 3 ЗОС, имотът се смята отчужден (във всяка от различните хипотези) от датата на плащане на обезщетението от общината. До момента на плащането собственикът запазва имота си и поради това – няма основание да търси принудително изплащане на обезщетение за него. Наред с това отчуждаването настъпва, според посочените разпоредби, с превеждането на сумата по сметка на правоимащия. Законът не допуска друг начин на плащане на РПО, освен чрез превод от общината в банка по сметка на правоимащите.

Същият извод се налага и от разпоредбата на чл. 29, ал. 6 ЗОС, съгласно която, ако в 6-месечен срок от влизането в сила на заповедта по чл. 25, ал. 2 ЗОС или на съдебното решение дължимото парично обезщетение не бъде преведено по сметка на собственика на имота, кметът на общината отменя заповедта за отчуждаването по искане на собственика. В тази случаи кметът няма право и на преценка, той действа при обвързана компетентност и при направено искане е длъжен да отмени заповедта за отчуждаване. Ако не бъде предявено искане на за отмяна на заповедта, тя се обезсилва по реда на чл. 29, ал. 8 ЗОС. Именно това са предвидените от специалния закон последици при неизпълнение на задължението за неплащане на РПО. Специалните правила на това производство изключват приложението на правилата на принудителното изпълнение на парични вземания, в т. ч. издаването на изпълнителен лист.

По отношение на молбата за издаване на изпълнителен лист за сумата от 470 лева:

Съдът приема, че влязлото в сила съдебно решение, но само в частта за разноските, представлява изпълнително основание по чл. 404, т. 1 ГПК, което удостоверява подлежащото на изпълнение вземане в полза на К. С. Б., Б. Л. Б. и М. Л. Б.. В тази част молбата е основателна и следва да бъде издаден изпълнителен лист за сумата от 470 на всеки от молителите.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на К. С. Б., подадена от адв. К., за издаване на изпълнителен лист за сумата от 2 552,82 лв, представляващи увеличено парично обезщетение за отчуждаване.

ОТХВЪРЛЯ молбата на Б. Л. Б., подадена от адв. К., за издаване на изпълнителен лист за сумата от 2 552,82 лв, представляващи увеличено парично обезщетение за отчуждаване.

ОТХВЪРЛЯ молбата на М. Л. Б., подадена от адв. К., за издаване на изпълнителен лист за сумата от 2 552,82 лв, представляващи увеличено парично обезщетение за отчуждаване.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на К. С. Б. срещу Столична община за сумата в размер на 470 лева, представляващи направени разноси по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза Б. Л. Б. срещу Столична община за сумата в размер на 470 лева, представляващи направени разноси по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза М. Л. Б. срещу Столична община за сумата в размер на 470 лева, представляващи направени разноси по делото

Разпореждането, съгласно чл. 407, ал. 1 ГПК, може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ с частна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му.

Препис от разпореждането да се връчи на молителите чрез адв. К. и на ответника по делото.

СЪДИЯ: