

Протокол

№

гр. София, 24.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–Н. В. Т.–А., редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо нея – майка ѝ В. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно и своевременно призована, се явява лично.

М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР Ю. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Ж. А. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Може ли да погледна на л. 260 от делото? Има скица на имота. Видях я.

Допуснала съм техническа грешка при определяне стойността на земята като съм я приела за 357 кв. м, вместо 397 кв. м. Това влияе на крайния резултат. В тази връзка моля да не приемате заключението, а да ми дадете възможност да коригирам заключението.

М. – Да се даде възможност на вещото лице да коригира заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде възможност да се коригира заключението.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде възможност да се коригира заключението.

М. – На стр. 1 и стр. 8 е посочено, че са определени данъчните оценки на две от жилищата, а те са три. Вещото лице е допуснало техническа грешка и моля да я поправи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Аз съм преписала въпроса както е поставен, а всъщност при определянето на данъчната оценка съм смятала трите обекта. За три обекта е дадена оценката.

СЪДЪТ УКАЗА на В. М., че задачата е поставена за два обекта, по отношение на които да се установи данъчната оценка, но вещото лице е дало и отговорило по отношение на трите обекта. В случая не се касае за техническа грешка и няма как да бъде поправено това нещо от страна на вещото лице.

СЪДЪТ за втори път указа на В. М., че ако има други претенции, други жалби, други иски молби не е редът за предявяване в настоящото дело, тъй като същото дело е по Акт за установяване на задължение по декларация. Делото е върнато на АССГ за ново разглеждане с дадени задължителни указания. АССГ не може да излиза извън предмета на спора и да го разширява непрекъснато, тъй като указанията на ВАС са задължителни. В този смисъл, съдът указа на В. М., че по всички нейни искания до този момент се е произнесъл и спорът е Акт за установяване на задължение по декларация. Дължат ли се, какви вреди е претърпяла жалбоподателката по повод този акт или по повод други действия не могат да бъдат разглеждани в това производство.

М. – В молбата, която съм депозирала в днешното съдебно заседание, нямам доказателствени искания. Взимам становище по доказателствата и във връзка с експертизата. Аз съм се съобразила с вашето определение, че не мога да искам други неща и тук не ги искам. Само прилагам писмени доказателства, които моля да бъдат приети. Те са във връзка с оценката на имота.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юриконсулт Й. и на прокурор Ю. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Във връзка с допуснатата техническа грешка от мен моля В. М. да потвърди каква е площта, която е декларирана.

М. – Уточнявам, че квадратите, които са декларирани, са 395 кв. м. По данни от

общината информацията, която получаваме, площта е 395 кв. м, а друг път е 397 кв. м, но ние сме декларирали 395 кв. м. Пред себе си нямам декларацията, но мога да уточня и да уведомя вещото лице след като видя декларацията.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се приемат доказателствата. Считам, че молбата, която е представена от В. М., е неотнормима. Моля да не я взимате предвид.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание и днес представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.06.2019 г., приложените към молба от 10.06.2019 г., приложените към молба от 18.06.2019 г., приложените към молба от 17.07.2019 г., приложените към молба от 24.07.2019 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице А. да коригира заключението и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. да коригира заключението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на В. М. да уточни, след като се запознае с депозираната декларация, каква площ е декларирали на парцела, след което да уведоми вещото лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.11.2019 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице – уведомя при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: