

РЕШЕНИЕ

№ 26714

гр. София, 07.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4354** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ./

Образувано е след отмяна на Решение № 11095/ 08. 07. 20224 г., постановено по адм. дело № 7882/ 2023 г. по описа на Административен съд - София град и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания, дадени с Решение № 4231/23. 04. 2025 г., постановено по адм. дело № 2013/2025 г. по описа на ВАС.

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е жалбата на Л. П. Б., С. В. Г., П. М. М., И. Г. Г., Н. И. К., В. Х. К., В. Т. П., И. Д. Д., Д. Ц. Д., И. В. Д., Т. Д. В., Е. В. Д., С. В. Д., Д. С. Б. и А. А. К. против Заповед № РД-09-50-486/05. 08. 1999 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 6, т. 7 от Закона за териториално селищно устройство /З., отм./, чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 3 от З. /отм./, чл. 61, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ППЗТСУ /отм./, чл. 12, т. 2, чл. 16 и чл. 17а от Наредба № 5/17. 05. 1995 г. за правила и норми по териториално и селищно устройство /Наредба № 5/1995 г., отм./, както и във връзка с решението по т. 8 от протокол № ГК-Г-8/26. 01. 1999 г. на ГАГК, е одобрено частично изменение на застроителния план за парцели I и IV от кв.74, м. „И.“, както и частично изменение на регулационния план, като от парцел I - „за ожс и магазини“ се създава парцел I – „за ожс и магазини“ и парцел IV – 1474 и частичен квартално-застроителен и силуетен план за парцел IV от кв.74, м. „И.“.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради което се иска нейната отмяна.

В съдебното заседание оспорващите лица, редовно призовани, не изпращат представител.

Ответникът – Главният архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която приема, че жалбата е неоснователна и моли за нейното отхвърляне.

Заинтересованите страни – С. М. и М. М., се представляват от адв. А., която сочи аргументи за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни – Етажна собственост на [улица], Етажна собственост на [улица], бл. 74; Етажна собственост на [улица]; Етажна собственост на [улица]; Етажна собственост на [улица]; Етажна собственост на [улица], редовно уведомени, се представляват от особен представител – адв. М..

Останалите заинтересовани страни – К. Б., М. Ч. и Столична община, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат процесуален представител.

Административен съд - София град, след като се запозна с материалите по делото и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В административната преписка е приложено решение от 09. 01. 2009 г. по адм. д. № 871/2007 г. на Софийски градски съд /СГС/, Административно отделение, III „г“ състав, влязло в сила на 28. 06. 2010 г., с което са отхвърлени жалби против горепосочената заповед, подадени от Й. С. А., Тянка Г. В., Л. Р. С., Г. В. А., Д. Б. Ф., А. В. Рибарски, Р. М. В., Ю. А. Г., А. С. В., С. Н. В., У. С. С., Р. П. С., Д. Б. Г., Е. А. Г., В. П. К., И. Н. Д., В. П. М., Г. И. С., П. И. С., Т. Д. Ч., П. М. В. и Н. Г. В.. В производството по делото са участвали ЗС Д. М. Д., С. Ф. М., М. Т. М., СО и Танка К. Ч..

Съгласно чл. 177, ал. 1 от АПК, решението има сила за страните по делото; ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички. С посоченото решение на СГС заповедта не е отменена или изменена. Поради това то няма действие спрямо лицата, които не са били страни по делото. Настоящите жалбоподатели не са сред страните в производството, приключило със същото решение на СГС; не се установява и правоприемство между тях и тази страни. Поради това следва да се приеме, че жалбите са подадени в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледани по същество, същите са основателни.

Със Заповед № РД-09-50-486/05. 08. 1999 г. на главния архитект на Столична община на основание чл. 6, т. 7 от Закона за териториално селищно устройство /З., отм./, чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 3 от З. /отм./, чл. 61, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ППЗТСУ /отм./, чл. 12, т. 2, чл. 16 и чл. 17а от Наредба № 5/17. 05. 1995 г. за правила и норми по териториално и селищно устройство /Наредба № 5/1995 г., отм./, както и във връзка с решението по т. 8 от протокол № ГК-Г-8/26. 01. 1999 г. на ГАГК, е одобрено частично изменение на застроителния план за парцели I и IV от кв.74, м. „И.“, както и частично изменение на регулационния план, като от парцел I - „за ожс и магазини“ се създава парцел I – „за ожс и магазини“ и парцел IV – 1474 и частичен квартално-застроителен и силуетен план за парцел IV от кв.74, м. „И.“. Като мотиви на заповедта е посочено решението по т. 8 от протокол на ГАГК № ГК-Г-8/26. 01. 1999 г. В това решение са обсъдени възраженията по проекта, направени от ЕС на [улица] № 16 и е прието, че те са неоснователни, тъй като е предвидено малкоетажно застрояване, в по-голямата си част до 10 м. кота корниз; ситуирането на сградата е правилно, с предвидените отстъпи дълбочината на застрояване отговаря на изискванията на чл. 63а от Наредбата. Отстоянията през дъно на парцел са върху равен терен и са съответни на чл. 65 във вр. с чл. 64, ал. 2 от Наредбата. Образуването на парцел IV за възстановен имот пл. № 1474 е част от парцел I- за О. и магазини; няма предвиден парцел за озеленяване и не са необходими съгласувания от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Съгласно отбелязването в скица от 14. 11. 1996 г., имот с пл. № 1474 е собственост на Танка К. Ч..

Имотът е бил отписан от актовете книги за държавни и общински недвижими имоти с представената заповед № РД-57-805/02.08.1996г. на кмета на С., издадена на основание чл. 1, ал. 1 от Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти. В хода на производството по издаване на оспорената заповед е било поискано петното за жилищната сграда да се ситиуира по начин, че да не се засяга декоративно дървесна растителност. За целта е било изготвено дендрологично заснемане и то е било съобразено при проектирането, съгласно обяснителна записка към проекта. В този му вид той е бил приет от кмета на район „И.“ на СО, видно от негово писмо изх. № към АГ07-00-220/30. 10. 1998 г. За издаване на процесната заповед главният архитект на СО е бил надлежно овластен с представените заповеди № РД-09-9/09. 01. 1996 г. и № РД-09-819/20. 12. 1996 г. на кмета на СО. С НА вх. рег. № 25919/21. 10. 1999 г. на Службата по вписванията М. Т. М. и С. Ф. М. са придобили имота с пл. № 1474, част от парцел I в кв.74 по плана на [населено място], м. „И.“.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, в което вещото лице сочи, че с процесната заповед е одобрено частично изменение на застроителния план и на регулационния план, като от парцел I за О. и магазини, се създават парцел I за О. и магазини и парцел IV-1474, и частичен квартално - застроителен и силуетен план /ЧКЗСП/. Със заповедта се регулира имот 1474 като самостоятелен парцел № IV-1474 в кв.74, м. И.. Предвидено е застрояване със сграда от 2 до 4 етажа. Застрояването е разработено в ЧКЗСП. В застроителния план теренът, който съвпада с имот 1474, е оцветен в зелено и съгласно легендата в представеното графично приложение, отговаря на „обществена зеленина“. Имот 1474 е възстановен със съдебно решение от 10. 04. 1995 г., в сила от 26. 05. 1995 г. и е отписан от актовете книги за държавни и общински имоти със заповед № РД-57-805/02. 08. 1996 г. Според информацията от представената скица - копие от неодобрен кадастрален план на кв. И. от 19. 01. 1996г., имот 1474 е заснет през 1996 г. с планоснимачен № 1474, и е нанесен в кадастрален лист № 502, по горепосоченото съдебно решение. Нанасянето е направено в периода между 01. 01. 1996г. и 19. 01. 1996г. Към 05. 08. 1999 г. действащ план за кв. И. е застроителният и регулационен план, одобрен със заповед РД-50-09-114/1989 г. Върху копия от тези планове са отразени измененията на плана от одобряването му - 05. 08. 1999 г., до септември 1999 г. В регулационния план на заповед РД-50-09-114/1989 г. е попълнена кадастралната основа с новите имоти, на основание издадени от кмета на С. заповеди, по квартали. Попълването представлява изчертаване границите на имота с номера му, и изписване на попълването с текст върху чертежа, с номер на квартала, номер на имота и номер на заповедта. Няма категорични данни, че в регулационния план, одобрен със заповед РД-50-09-114/1989 г., е направено попълване на кадастралната основа с имот 1474, защото в графичната част не е нанесен номерът на имота, не може да се каже категорично дали очертаните граници са имотните или са на зелената площ, а в текстовата част няма текст за попълване на кадастралната основа с имот 1474 в кв.74. В застроителния план на заповед РД-50-09-114/1989 г. са нанесени ЧИЗРП и КЗРП за територията на плана за периода от 05. 08. 1989г. до септември 1999 г., по квартали, с номер на парцела и номер на заповедта на ЧИЗРП и КЗРП. В кв. 74 на плана с тази заповед не е отразено графично ЧИЗРП и КЗРП на процесната, нито в има такъв текст за кв. 74, ж. к. И.. В текста за ЧИЗРП и КЗРП са написани парцел I за О. и магазини и имот 1474, но за кв.72, без да са нанесени там. Нов парцел IV-1474, кв.74, ж. к. И., не е нанесен в ЗРП, одобрен със заповед РД-50-09-114/1989г. Предложение за нанасяне в Г. е направено с писмо на 29. 11. 2019 г., обосновано със съдебно решение и предлага ЧКЗСП да се „съвмести с действащия ПРЗ на м. „И.-изток“ и се отразят границите на парцел IV-1474 от кв.74, ж. к. И.“. Проверката в сайта на Г.-С. показала, че там са нанесени имот 2311 по кадастрална карта, който отговаря на имот 1474, кв.74 преди кадастрална карта, регулацията на УПИ IV-1474 от кв.74, очертано от всички страни

с червени линии като имот към четири улици и предвиденото застрояване в него със сграда на два и три етажа. Нанесен е също текстът за процесната заповед. Нанасянето установява разлика в графиката на имот 1474 по кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-95/18.12.2015г. и на УПИ IV-1474, кв.74, м. И.-И., регистрирано в писмо на район „И.“ до собствениците на имота от 29. 05. 2020 г. Нанасянето е направено от служебни лица на фирма Г.-С.. Теренът на парцел, сега – урегулиран поземлен имот /УПИ/ IV-1474 от кв.74 на ж. к. И., се намира на [улица], срещу сградите на [улица] [улица]. От огледа на място вещото лице установила, че теренът на имот 1474 е затревена площ с иглолистни и широколистни дървесни насаждения и храсти и приема, че има характер на квартална градинка. Съгласно данни от дендрологичното заснемане, извършено юни 1997г., имотът с площ 558м² е зает с висока дървесна растителност - 18 броя и цъфтящи храстовидни видове в добро състояние и затревена площ, „изпълнява функция на изолационна площ между [улица] и жилищния блок“ и има екологичен ефект върху околната среда. Дендрологичното заснемане описва територия с характер на вътрешно-квартална градинка. Посочва се в заключението, че строежът в парцел УПИ IV-1474 от кв.74 на ж. к. И. не осигурява добри условия за живот, а премахва вече създадените добри условия, като застроява създадена зелена площ, която има екологичен ефект върху околната среда. Съгласно Общия устройствен план на С. /ОУП/ от 2009г., кв. № 74, м. „И.“ попада в устройствена зона Жк - жилищна зона за комплексно застрояване. Параметрите на застрояване в тази зона са: максим. плътност на застрояване - 40%; максим. К. - 3,00; миним. озеленяване - 40 %. В проекта по заповед № РД 09-50-486/05.08.1999г. е предвидено: плътност на застрояване - 45%; интензивност на застрояване - 1,6; свободна дворна площ - 55%. Предвидената нова сграда по същата заповед е ситуирана графично неточно, като представя всички регулационни граници като външни, но за това няма текстово обяснение. Алеята със ширина от 3,5 м няма необходимата за [улица] метра, и е показана като част от УПИ I - за жс и магазини. Застроителният план по графика и обяснителна записка предвиждат съответно: до улична регулация -1,5 метра; до дъно - 5 метра; през дъно 11,25м - 15 метра; от двете страни на сградата - 3 метра; до 10-етажна сграда на бл. 16 от северозапад - 17 метра; до 1-етажна сграда на от югоизток - 8,25 метра. Предвиденото разстояние от новата сграда до [улица] не отговаря на чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗУТ. Предвидено е 1,5 метра, а изискването е за 3 метра. Прилежащите към сградите площи не са определени в проекта, тъй като с него не се извършва преструктуриране на квартал 74. Разстоянието от блок 14 до границата на имот 1474 е 6,5 метра, което включва ширината на алеята, заобикаляща имота. Градинското обзавеждане няма голяма трайност, поради което е възможно в средата на имота, където няма високи дървета, да е съществувало такова. Не е правена преценка за необходимост от екологична оценка, предвид момента на одобряване на процесния проект.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери на заключението по съдебно-техническата експертиза, тъй като е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срок и от лица, чиито права се засягат с обжалваната заповед, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, в кръга на неговите правомощия. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за неговата отмяна.

При преценката за съответствие на обжалваната заповед с материалния закон съдът съобрази

следното:

С оспорваната Заповед № РД-09-50-486/05. 08. 1999 г. на главния архитект на Столична община на основание чл. 6, т. 7 от Закона за териториално селищно устройство /З., отм./, чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 3 от З. /отм./, чл. 61, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ППЗТСУ /отм./, чл. 12, т. 2, чл. 16 и чл. 17а от Наредба № 5/17.05.1995 г. за правила и норми по териториално и селищно устройство /Наредба №5/1995 г., отм./, както и във връзка с решението по т. 8 от протокол № ГК-Г-8/26.01.1999 г. на ГАГК, е одобрено частично изменение на застроителния план за парцели I и IV от кв.74, м. „И.“, както и частично изменение на регулационния план, като от парцел I - „за ожс и магазини“ се създава парцел I – „за ожс и магазини“ и парцел IV – 1474 и частичен квартално-застроителен и силуетен план за парцел IV от кв.74, м. „И.“.

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 3 от З. /отм./ влезли в сила застроителни и регулационни планове, планове по вертикалното планиране, кварталнозастроителни и силуетни планове могат да се изменят: 1. в обществен интерес във връзка с цели и нужди на градоустройството и 3. когато планът не осигурява възможност за целесъобразно застрояване по действащите строителни и технически правила, норми и нормативи във връзка с архитектурно-градоустройствените изисквания. В конкретния случай липсват мотиви в обжалвания акт, от които да се установи коя именно от предпоставките на чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 3 от З. /отм./ е била налице при издаване на акта, а именно - наличието на обществен интерес по т. 1 или по т. 3 - или отсъствието на възможност за целесъобразно застрояване. Не е посочено по никакъв начин в какво именно се изразява общественият интерес, нито пък е отбелязано поради каква причина с действащия план не е осигурена възможност за целесъобразно застрояване по действащите строителни и технически правила. Липсата на мотиви в тази насока препятства извършването на съдебен контрол за законосъобразност на оспорения акт.

Съгласно чл. 61, ал. 1 от ППЗТСУ /отм./, кварталнозастроителен и силуетен план се съставя само в случаите, когато за осъществяване на застрояването е необходимо да се допуснат отклонения от правилата, нормите и нормативите по териториално и селищно устройство или да се установи свързано застрояване в повече от два съседни парцела. Разпоредбата на чл. 61, ал. 2, т. 1 от ППЗТСУ /отм./ предвижда, че кварталнозастроителният и силуетен план определя с точни мерки: 1. разположението и очертанието на сградите в план, както и минималните отстояния между тях и до регулационните линии - съобразно допустимите за съответната устройствена зона плътност и интензивност на застрояване, а съгласно т. 2. необходимите силуети, изясняващи: максималните височини на сградите в абсолютни коти, броя на етажите, формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между сградите с оглед правилното архитектурно-пространствено оформяване.

В случая от мотивите на оспорвания акт не може да се установи какво е основанието по чл. 61, ал. 1 от ППЗТСУ /отм./ за съставяне на кварталнозастроителния и силуетен план, нито каква конкретно е необходимостта от процедираното отклонение. Липсата на мотиви в тази насока препятства извършването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваната заповед и представлява самостоятелно основание за нейната отмяна. В КЗСП не са посочените точните мерки, наклонът и формата на покрива на сградата, което е задължително изискване съгласно чл. 61, ал. 2, т. 2 от ППЗТСУ /отм./. Отделно от това, в нарушение на чл. 61 от ППЗТСУ /отм./ и чл. 55, ал. 2 от Наредба № 5/1998 г. /отм./ не е определена в КЗСП дълбочина на застрояване на сградата.

Не е спазена и разпоредбата на чл. 48, ал. 1, т. 6 от ППЗТСУ /отм./, съгласно която застроителният и регулационен план установява характера на застрояването в кварталите и в отделните парцели /многоетажно, средноетажно, малкоетажно/, броя на етажите, както и вида на

сградите. В конкретния случай не е посочен какъв е характерът на застрояването.

На следващо място, нарушена е и разпоредбата на чл. 110, ал. 2 от ППЗТСУ /отм./, съгласно която въз основа на цялостен подробен застроителен план върху определени терени се изграждат групи от жилищни и обществени сгради като смесена форма на свободно и групово застрояване, свързани в обща система, така че да се осигуряват най-добри условия за живеене, труд и отдих в хигиенична и благоустроена среда.

От заключението на вещото лице се установява, че в конкретния случай не е налице съответствие с чл. 110, ал. 2 от ППЗТСУ /отм./, тъй като строежът на парцел УПИ IV-1474 от кв. 74 на ж.к. И. не отговаря на това условие, защото не осигурява добри условия за живот, а премахва вече създадените добри условия, като застоява създадена зелена площ, която има екологичен ефект върху околната среда.

Не е спазен и чл. 110, ал. 4 от ППЗТСУ /отм./, тъй като премахва вече създадената паркова среда в терена на имот 1474.

На следващо място, от изготвената по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че проектът по оспорваната заповед предвижда по-висока плътност на застрояване и по-нисък К. от предвидените в ОУП и ЗУЗСО.

Следва да се има предвид, че при противоречие на предвижданията на подробния устройствен план /ПУП/ с ОУП, се прилага последният като план от по-висока степен. В този смисъл е и Решение № 8064/11. 06. 2013 г. по адм. д. № 3782/2013 г. на Върховния административен съд.

Съгласно § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на този закон подробни устройствени планове за територията на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане. Посочените планове се изменят при условията и по реда на Закона за устройство на територията.

Съгласно § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО при противоречие на предвижданията на плановете по ал. 1 с разпоредбите на този закон, с общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане се изработва и одобрява нов или изменение на тези планове по общия ред на Закона за устройство на територията, като ал. 4 предвижда до одобряването на плановете по ал. 3 да се спира прилагането им в частите, в които те противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане.

В конкретния случай безсъмнено е установено, че изменението на плана, одобрено със Заповед № РД-09-50-486/05. 08. 1999 г. на главния архитект на Столична община, противоречи на ОУП, поради което този план не би могъл да запази своето действие.

Горните съображения мотивират съда да приеме, че жалбата е основателна, поради което оспорваният административен акт следва да бъде отменен.

При този изход на делото следва да бъде осъден ответникът да заплати на адв. М. – процесуален представител на заинтересованите страни Етажна собственост на [улица], Етажна собственост на [улица], бл. 74; Етажна собственост на [улица]; Етажна собственост на [улица]; Етажна собственост на [улица]; Етажна собственост на [улица], сумата от 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение, определено от съда в съдебното заседание на 3. 06. 2025 г. и в съответствие с чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/ 09. 07. 2024 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Следва да бъде осъден ответникът да заплати на оспорващите лица Л. П. Б., С. В. Г., П. М. М., И. Г. Г., Н. И. К., В. Х. К., В. Т. П., И. Д. Д., Д. Ц. Д., И. В. Д., Т. Д. В., Е. В. Д., С. В. Д., Д. С. Б. и А. А. К. и сумата от 1480 /хиляда четиристотин и осемдесет/ лева, представляваща заплатен депозит

за възнаграждението на особения представител адв. М. в размер на 800 /осемстотин/ лева при първоначалното разглеждане на делото и в размер на 680 /шестстотин и осемдесет/ лева при разглеждане на делото във Върховния административен съд.

Предвид изрично направеното искане за присъждане на съдебните разноски в касационната инстанция, на основание чл. 226, ал. 3 от АПК Столична община следва да бъде осъдена да заплати на Л. П. Б., С. В. Г., П. М. М., И. Г. Г., Н. И. К., В. Х. К., В. Т. П., И. Д. Д., Д. Ц. Д., И. В. Д., Т. Д. В., Е. В. Д., С. В. Д., Д. С. Б. и А. А. К. общо сумата в размер на 910 /деветстотин и десет/ лева, представляваща заплатена държавна такса за касационното оспорване на Решение № 11095/ 08. 07. 2024 г. по адм. дело № 7882/2023 г. по описа на Административен съд – София град.

По посочените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-50-486/05. 08. 1999 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. М. адвокатско възнаграждение в размер на 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. П. Б., С. В. Г., П. М. М., И. Г. Г., Н. И. К., В. Х. К., В. Т. П., И. Д. Д., Д. Ц. Д., И. В. Д., Т. Д. В., Е. В. Д., С. В. Д., Д. С. Б. и А. А. К. общо сума от 1480 /хиляда четиристотин и осемдесет/ лева, представляваща заплатен депозит за възнаграждението на особения представител адв. М..

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. П. Б., С. В. Г., П. М. М., И. Г. Г., Н. И. К., В. Х. К., В. Т. П., И. Д. Д., Д. Ц. Д., И. В. Д., Т. Д. В., Е. В. Д., С. В. Д., Д. С. Б. и А. А. К. общо сума от 910 /деветстотин и десет/ лева, представляваща заплатена държавна такса за касационното оспорване на Решение № 11095/ 08. 07. 2024 г. по адм. дело № 7882/2023 г. по описа на Административен съд – София град.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: