

РЕШЕНИЕ

№ 2386

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11159** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 121, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).
Образувано е по жалба на Д. Г. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес] чрез адв. Е. В., със съдебен адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2, срещу Заповед № СОА23 – РД15 – 4231 г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (при съкращаване на длъжност) е прекратено служебното и правоотношение, считано от датата, следващата датата на връчване на заповедта, на длъжността „главен експерт“, с ранг II старши в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е издадена в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 7 от АПК. В нея не са посочени фактическите основания за издаването ѝ. В жалбата е посочено, че не е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава достоверно разписание по образец съгласно Приложение № 1. Компетентният административен орган – Кмета на СО – е утвърдил длъжностно разписание, респ. поименно длъжностно разписание в конкретната администрация, в сила от 01.11.2023 г. Внесен е доклад от ресорен заместник – кмет с предложението именно длъжността на жалбоподателя да бъде съкратена. Целта на промяната е уволнението на Д. Г. Л..

Към момента на прекратяване на служебното правоотношение в тази дирекция и в СО има незаети бройки, които отговарят на квалификацията, образованието и ранга на служителя. Нарушен е принципът за стабилността на служебното правоотношение, както и целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Е. В.. Иска от съда да уважи жалбата и да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендира разности, като представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Кмет на СО, редовно призван, представлява се от юрисконсулт П.. Иска от съда да отхвърли подадената жалба и да потвърди оспорената заповед. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя.

Административен съд София – град, след като се запозна с доводите и възраженията на страните, както и със събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Д. Г. Л. е заемала длъжността Главен експерт, с ранг II старши в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община (код по „К. – 2008“ – 8411).

В хода на административното производство по изменение на длъжностното разписание е представен Доклад, изготвен от А. А. – заместник – кмет на СО, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“. В този доклад се съдържа предложение в щатното разписание на Дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ свободната позиция главен юрисконсулт да бъде трансформирана в длъжност „старши юрисконсулт“ и 1 щатна бройка главен експерт да бъде трансформирана в длъжност „юрисконсулт“. Промяната е във връзка с увеличаване обема на работа в дирекцията, свързана със сключването и осъществяването на контрол при изпълнение на договори, процесуално представителство, разработването на становища по правни въпроси, свързани с дейността на съответната администрация.

Извършено е изменение на длъжностно разписание на СО в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“, което е в сила от 01.11.2023 г. (л. 22 от делото). Видно от него в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община, предложените от заместник – кмет А. А. промени са осъществени. В колона 3 „Численост на персонала (брой)“ длъжността „Главен юрисконсулт“ - 1 брой се трансформира в длъжността „старши юрисконсулт“ – 1 брой (колона 4). Също така 1 (една) щатна бройка главен експерт се трансформира в длъжност „юрисконсулт“ – 1 бройка. Това е видно от ред 3 и ред 4 от посоченото длъжностно разписание на СО в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“.

Тези обстоятелства се установяват и от представеното извлечение рег. № СОА23 – РД15 – 4180 / 23.10.2023 г. (л. 459 от делото).

Издадена е Заповед № СОА23 – РД15 – 4231 г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (при съкращаване на длъжност) е прекратено служебното правоотношение на Д. Г. Л., считано от датата, следващата датата на връчване на заповедта, на длъжността „главен експерт“, с ранг II старши в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община. Заповедта е

връчена на дата 31.10.2023 г., като в нея е посочено, че се прекратява служебното правоотношение считано от датата, следваща датата на връчване, т. е. от 01.11.2023 г. В оспорената заповед е посочено, че причина за прекратяването е съкращаване на длъжността с изменение на длъжностното разписание на Столична община с рег. № СОА23 – РД15 – 4180 / 23.10.2023 г., в сила от 01.11.2023 г. Посочени са отделните парични обезщетения, които служителят получава при прекратяване на служебното му правоотношение.

Недоволна от така издадената заповед, Д. Г. Л. я оспорва пред състав на АССГ.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Първо отделение, 45 – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е редовна, подадена в срок и от надлежна страна – адресат на акта.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Заповедта е издадена от Кмета на Столична община, който по отношение на жалбоподателя се явява орган по назначаване. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, служителите в СОА се назначават и освобождават от длъжност от кмета на СО при спазване на ЗДСл, [КТ](#) и другите действащи нормативни актове. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Между страните не се спори, че Д. Г. Л. е заемала длъжността Главен експерт, с ранг II старши в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община (код по „К. – 2008“ – 8411). В хода на административното производство по изменение на длъжностното разписание е представен Доклад, изготвен от А. А. – заместник – кмет на СО, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“. В този доклад се съдържа предложение в щатното разписание на Дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ свободната позиция главен юрисконсулт да бъде трансформирана в длъжност „старши юрисконсулт“ и 1 щатна бройка главен експерт да бъде трансформирана в длъжност „юрисконсулт“. Промяната е във връзка с увеличаване обема на работа в дирекцията, свързана със сключването и осъществяването на контрол при изпълнение на договори, процесуално представителство, разработването на становища по правни въпроси, свързани с дейността на съответната администрация.

Видно от представеното извлечение от поименно разписание на длъжностите и работните заплати в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“ на СО, в сила от 01.11.2023 г. (л. 466 от делото), Дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ се състои от 11 длъжности, включително директор. В това поименно разписание длъжностите „Главен експерт“ са три, като са заети от съответните служители. Видно от ред 20, ред 21, ред 22 и ред 23 включително от това длъжностно разписание, длъжностите „старши експерт“ – 2 броя, трансформираната длъжност „старши юрисконсулт“ – 1 брой, както и трансформираната бройка „юрисконсулт“ – 1 брой, не са заети. Общата численост на дирекцията не е променяна, като това не е спорно между страните, и е посочено от страна на юрисконсулт П.. Това показва, че към момента на изготвянето на промяната в щатното разписание е имало незаети 2 бройки „старши експерт“. Доколкото целта на трансформацията на длъжности в администрацията цели да се оптимизира и подобри

дейността, то е било логично да се трансформират някои от тези незаети две бройки. Незаета е била и длъжността „Главен юрисконсулт“, като това е посочено и в доклада. Изменението на длъжностното разписание в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, трябва да бъде преценено от гледна точка на чл. 14, ал. 1 – 3 от Наредба за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (В сила от 01.07.2012 г., приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г.). Съгласно тази разпоредба, промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад. Длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. (чл. 14, ал. 2 от Наредбата). Критериите по ал. 2 се прилагат и при трансформиране на заети длъжности в по-високо длъжностно ниво. (чл. 14, ал. 3 от Наредбата). Разпоредбите на ал. 2 и 3 не се прилагат, когато е налице уредба в специален нормативен акт. (чл. 14, ал. 4 от Наредбата).

В доклада на заместник – кмет е посочено, че във връзка с увеличаване на обема на работа – най – общо на юридическите дейности, се предлага да се трансформира длъжността „главен юрисконсулт“ в длъжност „старши юрисконсулт“. Съгласно чл. 7, ал. 9 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, длъжността "юрисконсулт" е свързана с осъществяването на процесуално представителство на съответния орган на държавната власт или юридическото лице, както и с изразяването на становища или с разработването на предложения за решения на правни проблеми, свързани с дейността на съответната администрация. Длъжността се степенува в три групи, подредени в низходящ ред - съответно "главен юрисконсулт", "старши юрисконсулт" и "юрисконсулт", като се вземат предвид обхватът и обемът на изпълняваната от тях дейност. Ако обемът на работа в дирекцията е бил увеличен, то е нелогично да се трансформира длъжност, която предполага по-висок професионализъм, по – голям опит, стаж и ранг. Всъщност длъжността „главен юрисконсулт“ е най – високата длъжност в йерархията от този вид. Вместо това се предлага тази длъжност да се трансформира в по – ниската в йерархията длъжност "старши юрисконсулт". Видно от чл. 7, ал. 9 от Наредбата за прилагане на К., „старши юрисконсулт“ е длъжност, която е следващата в низходящ ред и стои по-ниско в йерархията на длъжностите от този вид. Тя предполага по-малък опит, по – малък стаж и ранг, т. е. тя изисква по – ниска степен на професионализъм.

В доклада, на следващо място, е посочено, че отново с оглед увеличавания обем на работа се предлага 1 щатна бройка главен експерт да бъде трансформирана в длъжност „юрисконсулт“. Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредбата за прилагане на К., длъжността "главен експерт" е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на

администрацията и подобряване на административното обслужване. Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения. Анализът на тази разпоредба показва, че всъщност длъжността „главен експерт“ е на второ място в йерархията, непосредствено след най-високата неръководна длъжност „държавен експерт“. Не става ясно, защо при наличието на незаета длъжност "главен юрисконсулт", не се правят опити тази длъжност да бъде заета от съответен държавен служител – чрез конкурс или по друг начин, а се трансформира заета щатна бройка на „главен експерт“ в длъжност „юрисконсулт“, която е на последно място в низходящата йерархия (чл. 7, ал. 9 от Наредбата за прилагане на К.).

По делото е приложено Заповед № РД – 15 – 1117 / 02.03.2012 г. на Кмета на Столична община (л. 290 от делото). Видно от нея Д. Л. е преназначена от длъжност „Началник отдел“ в отдел „Интеграция и социална адаптация“ към Дирекция „Социални дейности“ на длъжност Главен експерт в дирекция „Социални дейности“. По делото са приложени поредица от длъжностни характеристики на длъжността Главен експерт, заемана от жалбоподателката. Видно от тях, включително и от длъжностната характеристика от м. февруари 2020 г., за длъжността Главен експерт в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ (л. 115 – 116 от делото), преките задължения са посочени в точка 5. В тази точка 5 е посочено, че служителят (Главният експерт): анализира и разработва предложения за решения на управленски проблеми (5. 2.); участва в екипи за разработването, съгласуването и актуализирането на методическата и нормативна база в областта на социалните услуги (5.3.); участва в конференции, съвещания, семинари и други в социалната сфера (5.4.); проучва, анализира и периодически информира директора на дирекция „Социални дейности“ за изпълнението на възложените задачи, като предлага мерки за усъвършенстване и подобряване на работата (5.5.) и други.

В хода на съдебното производство е представена и длъжностна характеристика за длъжността старши експерт в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ (л. 488 – 491). Сравнението между тази характеристика и тази за длъжността Главен експерт в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ при Столична община, води до извод, че те са до голяма степен сходни. Преките задължения на старши експерт от т. 5.2. до т. 5.5. са сходни на преките задължения на Главния експерт, като разликата е в това, че старши експертът участва в конференции, семинари и съвещания, свързани с изпълнението на бюджета.

Посоченото сравнение има значение в насока да се даде отговор на въпроса, каква е била целта на осъществената промяна под формата на трансформация в щатното разписание в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“. Видно от представените щатни разписания, вкл. и поименни, преди промяната на длъжностното разписание в дирекцията е имало две свободни щатни бройки (от общо четири) за длъжността „старши експерт. В колона 4 от представеното извлечение от щатно разписание (л. 24 от делото) е посочено, че и четирите щатни бройки за длъжността „старши експерт“ в посочената дирекция се заемат със сключването на трудов договор, т. е. правоотношението по тях е трудово. Принципно е положението, че експертните длъжности с аналитични и / или контролни функции се заемат от държавни служители, т. е. по служебно правоотношение (чл. 3, ал. 4, т. 2 от Наредбата за прилагане на К.). От това правило има изключение за общинските администрации. Съгласно чл. 3, ал. 5 от Наредбата за прилагане на К., експертните длъжности с

аналитични и/или контролни функции по ал. 4, т. 2 в общинските администрации, както и длъжностите в областта на информационните технологии по чл. 7а, ал. 1 - 10 може да се заемат и по трудово правоотношение. Длъжностите по чл. 3, ал. 4, т. 2 от Наредбата за прилагане на К. са експертните длъжности с аналитични и / или контролни функции. Посоченото означава, че принципно няма законова пречка в Столична община длъжностите „старши експерт“ в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ да се заемат по трудово правоотношение. Поставя се въпросът обаче, защо при положение, че има две свободни щатни бройки за длъжността „старши експерт“, не са предприети действия за трансформация на тези бройки в такива, които ще отговарят на актуалните нужди на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“. Няма пречка, при изготвянето на мотивиран доклад, длъжности, които се заемат по трудово правоотношение, да се трансформират в длъжности, които се заемат по служебно правоотношение. Обстоятелството, че тези щатни длъжности са останали незаети води до извод, че дирекцията се е справяла със задачите и с наличните човешки ресурси. Възможностите, посочени по-горе, безспорно попадат в полето на оперативната самостоятелност на Кмета на Столична община. Обстоятелството, че не са осъществени не подлежи на съдебен контрол. Същевременно начинът, по който е осъществена промяната в длъжностното разписание на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ води до извод, че оперативната самостоятелност е упражнена превратно. При наличието на свободни щатни длъжности „старши експерт“, които по вида на преките задължения са сходни на трансформираната длъжност, заемана от жалбоподателката, а именно - „Главен експерт“, се трансформира именно заетата от нея щатна длъжност. При това положение се стига до извод за превратно упражняване на власт при издаване на оспорената заповед.

Докладът, изготвен от А. А. – заместник – кмет на СО, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“, не отговаря на изискванията на чл. 14, ал. 1 – 3 от Наредба за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Посоченото в него не отговаря на изискването да е налице обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. Извършените промени в длъжностното разписание не намират опора и в разумната логика, като те са извършени самоцелно. Действително извършените промени са в полето на оперативната самостоятелност на административния орган – Кмет на СО. Това обаче не означава, че при тяхното осъществяване не трябва да се спазва принципът на чл. 6 от АПК, а именно – административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Съдебният контрол не може да засегне правото на свободно усмотрение при промяна на щатното разписание, дори съдът да установи отклонения от нормативната уредба (включително от изискванията на Наредбата за прилагане на К.). Утвърдените промени в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ в СО остават факт в правната и обективната действителност. Съдът не може да упражни косвен съдебен контрол върху тях. Установеното от съда по отношение на промените обаче води до извод, че органът е упражнил своята власт превратно. Това означава, че с оспорената заповед са преследвани цели, различни от установените в чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Въпросът дали

е спазена целта на закона при издаване на оспорената заповед обаче попада в обхвата на съдебния контрол, доколкото това е въпрос на законосъобразност – чл. 146, т. 5 от АПК.

Съдебният контрол се проявява най – вече като контрол върху външните ограничения и законната основа на извършените административни действия. Оперативната самостоятелност се определя като възможност да се избира измежду няколко (най – малко две) решения, всяко от които е в еднаква степен законосъобразно и в различна – целесъобразно. От съвкупния анализ на представените по делото доказателства не се установи обстоятелството, че промяната в длъжностното разписание в дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ е продиктувана от съображения по целесъобразност. Не се установи промяната да е целяла подобряване на организацията на работата в дирекцията, респ. тя да е имала за цел да отговори на актуалните нужди на тази административна структура. Всъщност доказателствата по делото установяват обстоятелството, че целта на промяната в длъжностното разписание е била да се освободи конкретен служител. Тази цел е в противоречие с целта на вътрешното реструктуриране и реорганизация в една административна структура. Трансформацията на длъжностите, посочена по-горе, макар и сторена в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаване, не цели обезпечаване на работата и по-добрата функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности в дирекцията, а има за цел освобождаване на служител от заеманата от него длъжност. Оспорената заповед се явява издадена при нарушение на целта на закона. Налице е основание за нейната отмяна на основание чл. 146, т. 5 от АПК – несъответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 169 от АПК при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове. Оспореният административен акт в конкретния случай е издаден с цел, различна от целите на непосредствените приложими нормативни актове, и при превратно упражняване на властнически правомощия. Действително, реорганизацията и вътрешното реструктуриране е в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаването и съответно не подлежи на контрол за законосъобразност. Упражняването на правомощията обаче, следва да е добросъвестно и разумно, подчинено на легитимни цели, каквито са постигане на ефективно и ефикасно функциониране на администрацията посредством оптимизиране на дейността ѝ. (в този смисъл Решение № 2202 от 26.02.2024 г. по адм. д. № 11288 / 2023 г. на ВАС, Второ отделение). Принципно вярна е тезата на ответника, че при наличие на оперативна самостоятелност съдът трябва единствено да провери дали при издаване на заповедта органът е действал в изпълнение на свои правомощия по оперативна самостоятелност, съответно отклонил ли се е от тези правомощия, нарушавайки приложими императивни норми на закона и преследваната с тях цел. Именно при тази проверка настоящият състав стига до извода, че оспорената заповед е издадена в нарушение на целта на закона.

Наличието на свободни щатни бройки за определена длъжност, които не се засягат при промяна на щатното разписание (включително чрез трансформация) в определена администрация, а се засяга заета щатна бройка, се приема за белег, че е нарушен принципът на съразмерност, установен в чл. 6, ал. 2 и ал. 4 от АПК. (в този смисъл Решение № 12165 от 29.11.2021 г. по адм. д. № 7563 / 2021 г. на ВАС, Пето

отделение). В това решение е посочено, че в тази хипотеза административният орган е упражнил оперативната си самостоятелност недобросъвестно и несправедливо. Съществуването на правна възможност да се трансформират две незаети бройки „старши експерт“, вместо което се трансформира заета бройка на „главен експерт“, показва, че трансформацията не е имала за цел да оптимизира и подобри дейността на администрацията, а е имала за цел да бъде прекратено конкретно служебно правоотношение. При подобен случай ВАС е имал повод да посочи, че „към датата на заповедта съществуват вакантни две длъжности. Ако действително се целеше оптимизиране на администрацията, би следвало да бъдат съкратени именно свободните, незаети и по предишното щатно разписание, длъжности“ (Решение № 1371 от 07.02.2024 г. по адм. д. № 9168 от 2023 г. на ВАС, Второ отделение).

Ако целта на законодателя е била заповедта по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл да не подлежи изобщо на съдебен контрол, то това щеше да бъде посочено в закона. Доколкото този акт не е изключен от обхвата на съдебния контрол, то той подлежи на проверка дали отговаря на условията по чл. 146, т. 1 – 5 от АПК. Съдът е длъжен да провери дали актът отговаря на всички условия за законосъобразност (аргумент от чл. 168, ал. 1 АПК). Това правомощие на съда не може да бъде ограничавано. Едно от условията за законосъобразност е актът да отговаря на целта на закона. Вече бяха посочени мотиви защо оспорената заповед не отговаря на това условие.

С оглед пълнота на изложението, съдът намира, че действително не е било необходимо Решение на СОС, доколкото не е налице промяна в щатната численост на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“. Споделят се доводите на юрисконсулт Пейт П., че намаляването на щатните бройки за определена длъжност, която продължава да се изпълнява, е една от двете хипотези на съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Споделят се и доводите, че органът по назначаване не е имал задължението да осъществи подбор. ЗДСл не установява такова задължение, за разлика от Кодекса на труда. Не е налице и задължение да се предложи друга позиция на лицето, което е заемало съкратената длъжност.

Съдът не споделя тезата на жалбоподателя, че е нарушена разпоредбата на чл. 333, ал. 1, т. 4 от КТ. Съдът намира, че административният акт е връчен редовно на Д. Л. на дата 31.10.2023 г. в 10:55 ч. в хипотезата на отказ. За това обстоятелство е съставен протокол, подписан от главен юрисконсулт в дирекция „Човешки ресурси“ и двама главни експерти в дирекция „Човешки ресурси“. В протокола е изразено ясно и недвусмислено, че Л. се е запознала със съдържанието на оспорената заповед и е отказала да я подпише. Съдът не намира основание да постави под съмнение волеизявлението на трима служители от дирекция „Човешки ресурси“ на СО. Не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, доколкото тя е упражнила правото си на оспорване пред съда в установения от АПК срок. Основателни са аргументите на процесуалния представител на ответника, че Д. Л. не е представила решение на ТЕЛК или друг документ, който да удостоверява заболяване, което да се ползва със закрила, съгласно Наредба № 5 от 20.02.1987 г. Жалбоподателката е работила продължителен период от време в СО и в този смисъл е имала обективна възможност да представи съответен документ.

Не се споделят и аргументите, изложени в писмената защита на адв. Е. В., че наличието на оценки „Исклучително изпълнение“, които жалбоподателката е получила за период 2015 – 2022 г., са основание да не бъде прекратявано служебното

й правоотношение. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от ЗДСл установява определени хипотези, при които органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение, независимо от оценките на служителя. Това негово право е част от оперативната му самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол, ако са спазени изискванията за законосъобразност на акта за прекратяване на служебното правоотношение.

По отношение на разноските

На основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се заплатят направените разноски по делото. В хода на съдебното производство е представен списък по чл. 80 от ГПК от страна на адв. Е. В.. Представени са доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева. Паричната сума е платена в брой в деня на подписване на договора за правна защита. С оглед изхода на делото те трябва да се присъдят в полза на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София–град, 45 - ти състав, I –отделение,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Г. Л., Заповед № СОА23 – РД15 – 4231 г. на Кмета на Столична община, с която с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (при съкращаване на длъжност) е прекратено служебното и правоотношение, считано от датата, следващата датата на връчване на заповедта, на длъжността „главен експерт“, с ранг II старши в дирекция „интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ при Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. Г. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] разноски по делото в размер общо на **1000 лева**.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: