

# РЕШЕНИЕ

№ 1295

гр. София, 27.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на „Многопрофилна болница за активно лечение „Вита“ ЕООД срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, с изх. № 29-02-140 от 19.10.2023г. на и.д. директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК /. Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен - постановен в противоречие с материалноправни и процесуалноправни норми и в разрез с целта на закона. Конкретно сочи, че липсва акт за овластяване на Е. В., поради което тя не разполага с компетентност за възлагане на проверки, нито за налагане на санкции или установяване на суми получени без правно основание от изпълнители на болнична медицинска помощ. Като процесуално нарушение сочи, че административният орган, отправил Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, е действал по неприложим процесуален ред, смесвайки двете производства - по чл. 76а ЗЗО и чл. 76б ЗЗО, тъй като въпреки че е приел, че „МБАЛ Вита" ЕООД е извършила нарушение по ЗЗО и Н. - което предполага производство по реда на чл.76б ЗЗО, е издал Протокола за неоснователно получени суми и Писмената покана за възстановяване па суми, получени без правно основание, позовавайки се на чл. 76а ЗЗО. По отношение на първата група от случаи - по ИЗ № 1862/2023 на З. Н. С. Г. и по ИЗ № 1873/2023г. на З. М. Ц. Д. административният орган не е отчел разпоредбата на ал.2 от чл. 388 Н. 2020-2022г. В тази връзка сочи, че д-р А. не е бил нито в отпуск, нито в командировка,

нито е ползвал болничен, а на 21.03.2023г. е имал свободен ден, но тъй като е специалистът с най-висока квалификация и най-богат опит, е бил извикан да оперира на две операции с висока сложност на пациенти под едногодишна възраст.

В съд.з. жалбоподателят МБАЛ „Вита“ ЕООД, чрез адв. Г., поддържа жалбата. В условията на евентуалност претендира отмяна на оспорения акт, в частта, свързана с възстановяване на суми по ИЗ №1862/2023 г. и по ИЗ № 1873/2023 г. по клинични пътеки № 154 и № 14. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването –директорът на СЗОК, чрез юрк. Ш. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде оставена без уважение и оспорената писмена покана да бъде потвърдена. Твърди материална компетентност на административния орган, както и че са спазени изискванията и производството е по реда на чл. 76а от ЗЗО. По искането в жалбата р.П, точка 2 за отмяна в цялост на писмената покана поради неприложим процесуален ред, поддържа становище, че нито в протокола за неоснователно получени суми от лечебното заведение и до издаването на процесния административен акт не фигурира изрече „нарушение“, има отразяване, че не са спазени изискванията на разпоредбите по ЗЗО и Н. 2020-2022г. По твърдението в жалбата, посочено в р.П, точка 3 и посочените само две 2 истории на заболяването на З. и твърдението за нарушаване на чл. 388, ал. 1 от Н. 2020-2022 г., сочи, че е представена служебна бележка в административната преписка, че от 01.03.2023 г. до 31.03.2023 г. д-р А. не е бил в отпуск, не е в командировка, а на датата на констатираното нарушение 21.03.2023 г. същият е ползвал свободен ден и е извикан да оперира като висококвалифициран специалист. Счита, че същият е следвало да бъде включен в графика на специалистите, съгласно чл. 271 т. 3 от Н. 2020 -2022, който се представя през отчетния период ежемесечно в касата. Проверяващите са поискали и отработения график за лекарите специалисти за месец март 2023 г., в който д-р А. също не фигурира на датата на операцията 21.03.2023, тоест не са спазени императивните изискванията на чл. 271, т.3 от Н. 2020-2022.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това си качество е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор №22-2480/26.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП) и и извършване на амбулаторни процедури (АПр), на основание чл.59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. /Н. МД 2020-2022г./.

Със Заповед № РД-18-818/24.07.2023г. на и. д. директор СЗОК, на основание чл.72, ал.2 ЗЗО, е наредено извършването на пълна, планова проверка със задача: Контрол по изпълнението на договор 322-2480/2020 г. за оказване на БП в съответствие с общите и специални условия на Н. за медицински дейности за 2020-2022 г. Заповедта, видно от отбелязаното в нея, е връчена на пълномощник на представляващия лечебното заведение на 24.07.2023г. Определен е срок за извършване на проверката: 24.07.2023г. - 03.08.2023г. и длъжностни лица които да извършат проверката: М. Г. - контролор в отдел ДКБМП и д-р И. С. - контролор в отдел ДКБМП.

С Писмо вх. № 163/25.07.2023 г. от управителя на проверяваното лечебно заведение, на основание чл. 3994 от Н. за МД 2020-2022 г. са изискани документи, във

връзка със стартиралата проверка.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол №РД-18-818-1/03.08.2023 г. /л.48 и сл./, за извършена в периода от 24.07.2023 г. до 03.08.2023г. проверка. В протокола са описани констатациите при проверката по 63 подробно посочени ИЗ на пациенти, отчетени по КП № 005.2; 005.1; 1; 073.1; 070.1; 074.1; 069.1; 175; 146; 154; 233; 6 и 13 за месеци на дейност март и май 2023 г. В протокола са констатирани нарушения и несъответствия с изискванията на Н. 2020-2022 за 11 броя ИЗ на З., които могат да бъдат разделени в следните групи: Група 1 - неспазване на изискванията на чл.388, ал.1, във връзка с чл. 352, ал.1, т. 1 и т.4 и във връзка с чл. 354, ал.1 от Н. 2020-2022г. - за 2 броя ИЗ и Група 2 - неспазване на изискванията на чл. 30, ал.1 и 2 и чл. 292, т. 6. буква „б“, във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. 2020-2022г. и във връзка с чл. 55, ал. 2 и 3 ЗЗО - за 9 броя ИЗ.

Съставен е Протокол за неоснователно получени суми от извършване на контрол по изпълнението на договорите с изпълнители на болнична медицинска помощ №РД-18-818-2/03.08.2023 г. /л.58 и сл./, за извършена в периода 24.07.2023 г. - 03.08.2023г. проверка на лечебното заведение, в който е посочено, че по описаните 11 броя ИЗ на З. се констатират нарушения и несъответствия с изискванията на Н. за МД 2020г.-2022г., което е и причина за включването им в ПНПС. Нарушенията са както следва:

Относно ИЗ№1862/2023г. на З. Н. С. Г. по КП №154- не са спазени изискванията на чл.388, ал.1 във връзка с чл.352, ал.1, т.1 и т.4 и във връзка с чл.354, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. ИЗ№1862/2023г. е на стойност 4260.84 /четири хиляди двеста и шестдесет лева и 0.84/ лева.

Относно ИЗ№1873/2023г. на З. М. Ц. Д. по КП №146- не са спазени изискванията на чл.388, ал.1 във връзка с чл.352, ал. 1. т.1 и т.4 и във връзка с чл.354, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г. ИЗ №1873/2023г. е на стойност 4131.90 /четири хиляди сто тридесет и един лева и 0.90/ лева.

Относно ИЗ № 3201/2023 г. на З. М. Д. Г. по КП №69.1- не са спазени изискванията на чл. 30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ№ 3201/2023г, е на стойност 885.60 /осемстотин осемдесет и пет лева и 0.60/ лева.

Относно ИЗ № 1607/2023 г. на З. И. Ц. В. по КП №69.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО.ИЗ№ 1607/2023г. е на стойност 885.60 /осемстотин осемдесет и пет лева и 0.60/ лева.

Относно ИЗ № 1350/2023 г. на З. П. П. Д. по КП №69.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ № 1350/2023г. е на стойност 885.60 /осемстотин осемдесет и пет лева и 0.60/ лева.

Относно ИЗ № 1433/2023 г. на З. И. М. М. по КП №73.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква, във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзка с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ № 1433/2023г. е на стойност 2423,16 /две хиляди четиристотин двадесет и три лева и 0.16/ лева.

Относно ИЗ №1340/2023г. на З. М. Б. Я. по КП №73.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ №1340/2023г. е на стойност 2423.16 /две хиляди четиристотин двадесет и три лева и 0.16/ лева.

Относно ИЗ №1431/2023г. на З. Е. Н. К. по КП №73.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ № 1431/2023г. е на стойност 2423.16 /две хиляди четиристотин двадесет и три лева и 0.16/ лева.

Относно ИЗ №3383/2023г. на З. С. Г. В. по КП №73.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ № 3383/2023г. е на стойност 2423.16 /две хиляди четиристотин двадесет и три лева и 0.16/ лева.

Относно ИЗ №3441/2023г. на З. Б. Н. Д. по КП №73.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ № 3441/2023г. е на стойност 2423.16 /две хиляди четиристотин двадесет и три лева и 0.16/ лева.

Относно ИЗ №3443/2023г. на З. С. Г. П. по КП №73.1- не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и 2 и чл. 292, т.6, буква „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. и във връзки с чл. 55, ал.2 и 3 от ЗЗО. ИЗ № 3443/2023г. е на стойност 2423.16 /две хиляди четиристотин двадесет и три лева и 0.16/ лева.

Препис от протокола е връчен на пълномощник на лечебното заведение на 09.08.2023 г.

От „МБАЛ „Вита“ ЕАД съгласно чл.76а, ал.2 ЗЗО е постъпило възражение №22-2480-23 от 14.08.2023 г. /л.68 и сл./, с което частично се възражава срещу констатациите на проверяващите в частта, отнасяща се до проверка на дейността на Урологично отделение за м. март 2023г. и констатациите за нарушения на чл. 388, ал. 1 от Н. 2020-2022г. от д-р Е. А., началник на Урологично отделение. Изложени са доводи, че д-р А. не е бил в платен отпуск, командировка, отпуск по болест или друг отпуск, а с бил свободен по график и следователно в случая приложение намира разпоредбата на чл. 388, ал. 2 Н. 2020-2022г., съгласно която лекар специалист оказващ БМП по КП, АПр и К. и посочен в приложение №1 към договора на лечебното заведение, може да извършва тази дейност и извън часовете за работа в представения месечен график по чл. 271, т. 3 в същото лечебно заведение.", Към възражението са представени копия на оперативен журнал за 21.03.2023г., график на лекарите специалисти за м. март 2023г., медицински документи по ИЗ № 3201 и ИЗ № 1873, както и служебна бележка от Отдел „Човешки ресурси", удостоверяваща, че д-р Е. А. не е отсъствал поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина.

Възражението е обсъдено на заседание на Арбитражна комисия по медицински дейности на 22.08.2023 г. Видно от съставения Протокол № 30 членовете на Арбитражната комисия са гласували с 3 гласа „ЗА" - възражението е основателно, и 3 гласа „ПРОТИВ" - възражението е неоснователно.

С Докладна записка с вх. №93-02-351/10.10.2023г. директорът на СЗОК е уведомен за резултатите от извършената проверка.

Въз основа на горното, и.д. директорът на СЗОК е постановил оспорената в настоящото производство Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №29-02-140 от 19.10.2023г., с която като по същество са възпроизведени констатациите на проверяващите и е прието, че по описаните 11 броя ИЗ на З. са констатирани нарушения и несъответствия с изискванията на Н. за МД 2020г.-2022г. и е разпоредено на „МБАЛ „Вита“ ЕООД да възстанови неоснователно получена сума в общ размер на 25 588,50 лв. Писмената покана, видно от саморъчно

направеното в нея отбелязване, е връчена на пълномощник на управителя на лечебното заведение на 23.10.2023 г., а жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена в деловодството на административния орган на 06.11.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 76а, ал. 4 от ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, депозирана е в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Като извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл.146 АПК, в съответствие с изискването на чл.168, ал.1 АПК, по съществува на жалбата, съдът взе предвид следното:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган - ИД директор на СЗОК, в съответствие с чл.76а, ал.3 от ЗЗО, съгласно който в правомощията на директора на СЗОК е да издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ. Компетентността на издалия заповедта заместник-директор на СЗОК произтича от Заповед № РД-09-260/15.02.2023 г. на В. управителя на НЗОК, съгласно която, заместник-директора на СЗОК Е. В. е определена да изпълнява функциите на директор на СЗОК, считано от 15.02.2023г. до заемане на длъжността от титуляр.

Актът е издаден в предписаната от закона писмена форма, визираните са фактическите и правните основания за издаването му, налице е и разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл.76а, ал.2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми, като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред директора на СЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която конкретното лечебно заведение се е възползвало. На жалбоподателя, освен протокола за неоснователно получени суми, са връчени всички актове, постановени в процедурата по проверката, в това число заповедта, въз основа на която е възложена проверката и протокола от извършената проверка.

Едно от възраженията на жалбоподателя е това, че поканата е съставена на основание чл. 76а ЗЗО, вместо чл. 76б ЗЗО, тъй като е констатирано нарушение на Н. за МД за 2020-2022 г. Съдът намира това възражение за неоснователно, по следните съображения:

Разпоредбата на чл.76а, ал.1 ЗЗО предвижда, че в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. За целта се съставя протокол за неоснователно получени суми като лицето, обект на проверката има право да представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчването му. След изтичане на срока за възражение директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. Преценката дали претендираната с процесната покана сума за възстановяване е неоснователно получена от

жалбоподателя, следва да бъде извършена въз основа на съпоставка на установеното по делото и съответствието му с нормативните изисквания.

Съгласно чл.76б ЗЗО, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в Н.. В случаите по ал. 1 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция. Съдът приема, че правилно административното производство се е развило по реда на чл. 76а ЗЗО, а не по чл. 76б ЗЗО. Това е така, тъй като поканата е издадена за това, че не е изпълнено основно изследване от ДЛА за определяне на Кръвна група по КП № 69.1 и КП №73.1. Това са медицински нарушения, свързани с неспазване на задължително изискване на ДЛА при общо посочени в протокола 9 З., което е условие за незавършена клинична пътека. Констатираното не представлява нарушение на закона или Н., а представлява неспазване на изискванията за заплащане на двете клинични пътеки.

В поканата е констатирано несъответствие с посочените разпоредби, а не тяхното нарушение. За да е налице нарушение, следва да е предписано определено поведение, което да не бъде спазвано от страна на болничното заведение. В случая, с посочените разпоредби са описани случаите, в които СЗОК не заплаща извършената дейност по съответна КП. Не предписват поведение, неспазването на което води до извършване на административно нарушение. Т.е. не е налице нарушение по смисъла на ЗАНН, а е налице несъответствие с цитираните разпоредби. В тази връзка без значение е обстоятелството, че в протокола за неоснователно получени суми е използван терминът "нарушение". Систематичното и логическо тълкуване на текста в цялост налага извода, че той е използван в смисъла на неизпълнение на изисквания за заплащане на лечението на един пациент в едно или повече лечебни заведения, а не в смисъла на административно нарушение (по определението на чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания), установяването на което би изключило приложението на чл. 76а ЗЗО. При установяване на административно нарушение е приложим редът по чл. 76б ЗЗО, видно от който текст в тези случаи се налага наказание. В настоящия случай такова нарушение не е установено, а съответно, неоснователни са доводите в насока прилагането му.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал. 1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. Според чл.76а, ал. 3 от ЗЗО след изтичане на срока за възражение по ал. 2 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ.

В оспореният акт са констатирани нарушения и несъответствия с изискванията на Н. 2020-2022г. за 11 броя ИЗ на З., които могат да бъдат разделени в следните групи: Група 1 - неспазване на изискванията на чл.388, ал.1, във връзка с чл. 352, ал.1, т. 1 и т.4 и във връзка с чл. 354, ал.1 от Н. 2020-2022г. - за 2 броя ИЗ и Група 2 - неспазване на изискванията на чл. 30, ал.1 и 2 и чл. 292, т. 6. буква „б“, във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. 2020-2022г. и във връзка с чл. 55, ал. 2 и 3 ЗЗО - за 9 броя ИЗ.

Съдът приема, че в частта, за неспазване на изискванията на чл.388, ал.1, във връзка с чл. 352, ал.1, т. 1 и т.4 и във връзка с чл. 354, ал.1 от Н. 2020-2022г. - за 2 броя ИЗ оспореният акт е постановен в противоречие с приложимите материалноправни норми.

В чл.388, ал.1 Н. 2020-2022 г. е въведена забрана лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и К., който отсъства поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина, да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, както и да подписва документи по чл. 294, първични медицински и финансови документи и епикризи за периода на отсъствието си. В ал.2 на същата норма обаче, изрично е предвидено, че лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и К. и посочен в приложение № 1 към договора на лечебното заведение, може да извършва тази дейност и извън часовете за работа в представения месечен график по чл. 271, т. 3 в същото лечебно заведение.

В настоящия случай е било установено при проверката, че д-р Е. А. – посочен като началник на отделение и оператор на З. Н. С. Г. – ИЗ 1862/2023 г и З. М. Ц. Д. ИЗ 1873/2023 г., не е бил на работа на 21.03.2023 г. – датата на операциите на З. Н. С. Г. и З. М. Ц. Д.. Според оперативния протокол, оперативния журнал и анестезиологичния лист д-р А. е вписан като оператор. Същият е положил подпис и върху оперативния протокол.

Не е спорно между страните, че лечебното заведение е представило пред СЗОК график за месец март 2023г. на специалистите, оказващи болнична медицинска помощ по КП. Видно от графика на МБАЛ „Вита“ Р№[ЕГН]- за м. март 2023 г. д-р Е. А. действително не е бил включен в работната смяна на 21.03.2023 г. От същия график обаче се установява, че на посочената дата през м. март 2023г. д-р А. не е бил в редовен отпуск, отпуск по болест, отпуск за обучение, неплатен или служебен отпуск и няма данни да е отсъствал по смисъла на чл.388, ал.1 Н. 2020-2022. Според данните от посочения график на дата 21.03.2023 г. д-р А. е имал свободен ден, поради което и по отношение на него е била неприложима забраната на чл.388, ал.1 Н.-2020-2022 да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, да подписва документи по чл.294, първични медицински и финансови документи и епикризи. Ползването на свободен ден по график не може да се счете за отсъствие по „друга причина“ по смисъла на чл.388, ал.1 от Н., тъй като разумът на закона предполага отсъствие за периода поради някаква обективна пречка, която е извън нормалния работен ритъм. Напротив, с разпоредбата на чл.388, ал.2 изрично е регламентирана възможността лекарят да извършва дейностите по ал.1 и извън часовете за работа в представения месечен график.

В процесните случаи е била приложима именно хипотезата на чл.388, ал.2 Н.-2020 и не са били налице основания да се приеме, че лечебното заведение е извършило нарушение на забраната, установена в ал.1 на същата норма. Като е обосновал обратния извод директорът на СЗОК е постановил един незаконосъобразен административен акт, в частта по отношение на ИЗ 1862/2023 г. (З. Н. С. Г.) и ИЗ

1873/2023 г. (З. М. Ц. Д.), който следва да бъде отменен.

Предвид изложеното, тъй като с поканата за доброволно възстановяване на суми, се претендира възстановяване на сумата от 4260,84 по КП№154 за ИЗ № 1862/2023 г. и 4131,90 лв. по КП№146 за ИЗ №1873/2023 г., и предвид изложеното по-горе относно частичната основателност на жалбата, съдът счита, че за сумата от 8 392,74 лв. /4260,84 за ИЗ № 1862/2023 г. и 4131,90 лв. за ИЗ №1873/2023 г. / оспорения административен акт следва да бъде отменен.

По отношение на неспазване на изискванията на чл. 30, ал.1 и 2 и чл. 292, т. 6. буква „б“, във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 от Н. 2020-2022г. и във връзка с чл. 55, ал. 2 и 3 ЗЗО - за 9 броя ИЗ (Група 2 оспореният акт):

Спорно по делото е дали жалбоподателят е спазил диагностично - лечебния алгоритъм на КП №69.1 „Високо специализирани интервенционални процедури на гастроинтестиналния тракт“ (за ИЗ № 3201/2023г., №1607/2023 г. и №1350/2023 г.) и КП №73.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на хепатобилиарната система (ХБС), панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“ (за ИЗ №1433/2023г., №1340/2023 г., №1431/2023 г., №3383/2023 г., №3441/2023 г. и №3443/2023 г.), за деветте ИЗ от процесната писмена покана, което е условие лечебното заведение да получи заплащане от НЗОК за предоставената медицинска грижа.

Съобразно разпоредбата на чл.30, т.1 и т.2 от Н. за МД 2020 – 2022г. /отм./ изпълнителите на медицинска помощ се задължават да осигуряват на З. договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на Н. и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената. Едно от условията за заплащане на изпълнител на БМП за случай по КП от НЗОК е изискването да са спазени индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, да е поставена окончателна диагноза и да са налице критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и да са изпълнени условията за завършена КП /чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г./. Нормата на чл. 354, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. предвижда, че в случай на КП, АПр и К., която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП, К. и АПр. Следователно, за да бъде заплатена (закупена от НЗОК) медицинската дейност, то същата следва да бъде изпълнена в съответствие с диагностично - лечебния алгоритъм (ДЛА). И обратното, заплатена МД, която не е изпълнена в съответствие с диагностично - лечебния алгоритъм, се явява недължимо платена или получени средства са без правно основание.

Според нормата на чл. 292 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., клиничните пътеки се състоят от изброените основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, един от които, съгласно т. 6, б. „б“ е диагностично - лечебен алгоритъм съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение. Тоест, ДЛА безспорно съставлява основен компонент, който е задължителен за изпълнение от лечебното заведение. Диагностично – лечебният алгоритъм е съществена част от всяка клинична пътека и заплащането ѝ от НЗОК зависи от коректното и законосъобразно извършване на предвидените по нея медицински дейности. Нормативно закрепените критерии за завършеност на ДЛА са гаранция за запазване



правата на пациентите и при неизпълнението им от страна на лечебното заведение съгласно чл. 352, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., дейностите по клиничната пътека не се заплащат от НЗОК.

В приложение 17 от Н. за МД 2020-2022 г., в редакцията му към провеждане на лечението по процесните ИЗ, е посочено, че в диагностично лечебния алгоритъм на КП №69.1 „Високо специализирани интервенционални процедури на гастроинтестиналния тракт”, условие за провеждане на ендоскопски/ехографски интервенционални процедури на гастроинтестиналния тракт, е определянето на Кръвна група. При проверка на медицинската документация съставяща ИЗ № 3201/2023г., №1607/2023 г. и №1350/2023 г. се констатира, че не е извършено такова изследване, което дава основание да заключи, че не е спазен диагностично - лечебния алгоритъм.

В диагностично лечебния алгоритъм на КП №73.1, „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на хепатобилиарната система (ХБС), панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст”, в частта прием и изготвяне на диагностично-лечебен план (т.2) е предвидено определяне на Кръвна група. От представените по делото доказателства по ИЗ №1433/2023г., №1340/2023 г., №1431/2023 г., №3383/2023 г., №3441/2023 г. и №3443/2023 г. се установява, а и не се спори, че такова изследване не е извършено, поради което правилно е прието, че КП № 73,1 е незавършена, тъй като не е спазен ДЛА за нея.

След като не са спазени индикациите за хоспитализация, което е условие за заплащане на изпълнителя, следва извод, че И. е получил суми без правно основание, които на основание чл.409 от Н. за МД 2020 – 2022г./отм./ следва да възстанови.

Оспореният акт, в тази му част, не противоречи и на целта на закона – в случая да бъде възстановено недължимо платеното. Не е нарушен принципът за съразмерност по чл.6 от АПК, тъй като органът е имал само една възможност – да постанови връщане на средствата, които са получени без правно основание. Административният орган е действал в границите на правомощията си и принципът за законност по чл.4, ал.2 от АПК също не е нарушен.

Поради изложеното, поканата за доброволно възстановяване на суми в размер на 14 538,96 лв. /6 x 2 423,16,00 лв./ по КП № 73.1 за ИЗ №1433/2023г., №1340/2023 г., №1431/2023 г., №3383/2023 г., №3441/2023 г. и №3443/2023 г. и в размер на 2 656,80 (3 x 885,60 лв.) по КП №69.1 за ИЗ №3201/2023 г., 1607/2023 г. и 1350/2023 г., като правилна следва да бъде потвърдена.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на последния на основание чл. 168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че поканата е издадена от компетентен орган и в установената форма, при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но са налице противоречия с материалноправните разпоредби за ИЗ № 1862/2023 г. и ИЗ № 1873/2023 г. за сумата от 8 392,74 лв. /4260,84 по ИЗ № 1862/2023 г. и 4131,90 лв. по ИЗ №1873/2023 г./, поради което в тази част следва да бъде отменен. В останалата част, като заплатени неоснователно, сумите в размер на 17 195,76 лв. /6 x 2 423,16,00 лв. по КП № 73.1 за ИЗ №1433/2023г., №1340/2023 г., №1431/2023 г., №3383/2023 г., №3441/2023 г. и №3443/2023 г. и 3 x 885,60 лв. по КП №69.1 за ИЗ №3201/2023 г., 1607/2023 г. и 1350/2023 г. / подлежат на връщане от страна на жалбоподателя.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на

1077,90 лв., съобразно уважената част от жалбата.

Ответникът не претендира разноски, поради което такива не следрада му се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № 29-02-140 от 19.10.2023г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, В ЧАСТТА за сумата от 8 392,74 лв. /4260,84 по КП №154, ИЗ № 1862/2023 г. и 4131,90 лв. по КП №146, ИЗ №1873/2023 г./.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ „ВИТА” ЕООД, с ЕИК[ЕИК], срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № 29-02-140 от 19.10.2023г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, В ЧАСТТА за сумата от 17 195,76 лв. /6 x 2 423,16,00 лв. по КП № 73.1 за ИЗ №1433/2023г., №1340/2023 г., №1431/2023 г., №3383/2023 г., №3441/2023 г. и №3443/2023 г. и 3 x 885,60 лв. по КП №69.1 за ИЗ №3201/2023 г., 1607/2023 г. и 1350/2023 г./.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса, представлявана от директора, ДА ЗАПЛАТИ на МБАЛ „ВИТА” ЕООД, с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 1077,90 лв. /хиляда седемдесет и седем лева и деветдесет стотинки/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: