

РЕШЕНИЕ

№ 2519

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **508** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на [фирма],[ЕИК], представлявана от изпълнителните директори Е. М. и О. С., чрез адв. Г. С., срещу Решение №20212514/16.11.2021 г., постановено по НАХД №3219/2020 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 05218/07.02.2020 г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ).

В жалбата са наведени доводи за неправилност на решението, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения – касационни основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2 от НПК. Претендира се отмяна на решението на СРС, алтернативно намаляване на размера на имуществената санкция до минимално предвидения в ЗСБТ и присъждане на разноски.

Ответникът- Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, чрез процесуалния си представител юрк. В., в депозирания по делото писмен отговор, оспорва касационната жалба. Излага подробни съображения относно начина на сключване на сделките на стоковата борса и тяхната индивидуализация. В съдебно заседание, становището за неоснователност на касационната жалба се поддържа от

процесуалния представител юрк. Г., който претендира разноски по делото и прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура Прокурор Ю., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №05218/07.02.2020г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ), на [фирма] за нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗСБТ във връзка с чл. 52, ал. 1, изр. 2 от Борсовия правилник (БП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв.

За да постанови обжалваното решение, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че при извършена проверка от директор „Надзорни дейности и анализи“ при ДКСБТ е установено, че [фирма] не е спазила борсовия си правилник при сключване на сделка с борсов договор към талон № 014/17.12.2019 г. като поръчка №12/18 от 17.12.2019 г. не е регистрирана най-малко 5 работни дни преди борсовата сесия, на която е сключена сделката. Поръчката била регистрирана в секретариата на борсата на 17.12.2019 г. и същия ден била сключена борсовата сделка. За извършеното нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗСБТ във връзка с чл. 52, ал. 1, изр. 2 от БП на [фирма] е съставен АУАН № 0005218/21.01.2020 г. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН срещу акта било депозирано писмено възражение. След преценка за неоснователност на възражението било издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е обосновал правни изводи за издаване на АУАН и НП от компетентни органи, в предвидената от закона форма по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, при спазване на установения ред, в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по ЗАНН и доказаност на вмененото нарушение. Установил е, че в периода 04 - 15.12.2019 г. е била временно преустановена дейността на борсов кръг, а след като е била възобновена дейността на борсов кръг, на 17.12.2019 г. е била вписана поръчка, която на същата дата е била изтъргувана. Въз основа на това е приел, че от обективна и субективна страна е осъществен състава на нарушението по чл. 29, ал.2 ЗСБТ, вр. чл. 52, ал. 1, изр. 2 от Борсовия правилник, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на [фирма]. Поръчката била регистрирана в секретариата на борсата на

17.12.2019 г. и същия ден била сключена борсовата сделка.

Решението е правилно.

Нормата на чл. 52, ал. 1 от БП на [фирма] урежда задължение за брокерите да регистрират поръчките под формата на поръчка за покупка или продажба на стоки в Секретариата на борсата най-късно един час преди началото на сесията, а за сделки по реда на Закона за обществените поръчки и за продажба на държавно имущество, поръчките се регистрират най-малко пет работни дни преди борсовата сесия, на която се сключва сделката, освен ако възложителят не е определил друг, по-дълъг срок. Вмененото нарушение по чл. 29, ал. 1 от ЗСБТ във връзка с чл. 52, ал. 1, изр. 2 от БП на [фирма] е за регистриране на поръчка по ЗОП в рамките на деня на борсовата сесия на 17.12.2019 г.

Съгласно чл. 45 от ЗСБТ борсова сделка е търговска сделка, която се сключва в един работен ден между членове на стоковата борса при условия и ред, определени в борсовия правилник, и има за предмет стоки, търгувани на стоковата борса. По силата на чл.2, ал.1 от БП на [фирма], БСБ е организиран пазар на определено място, на който са създадени условия за сключване на борсови сделки със стоки между търговци чрез посредничеството на брокери в определени часове по предварително и публично оповестен ред. Предметът на дейност на дружеството е организиране и извършване на борсова търговия във формата на организиран пазар на определено място, на което са създадени условия за сключване на борсови сделки с допуснати за търгуване стоки, осъществявана между търговците - членове на борсата с посредничеството на брокери в определени часове и по предварително и публично оповестен ред.

По силата на чл. 51, ал. 1 от БП на [фирма] членът на борсата възлага на своя брокер сключването на сделка на борсовата сесия чрез поръчка по образец. След възлагането брокерите имат задължението да регистрират поръчката в сроковете по чл. 52, ал. 1 от БП. В отдел „Секретариат“ се проверява редовността на поръчките и наличието на необходимите според изискванията на БП гаранции. Редовните поръчки се вписват в борсовия регистър, групират се по видове стоки и по реда на постъпването им и се подготвя борсов информационен лист. Брокерите имат право да се запознаят с всички интересувачи ги поръчки до началото на сесията. Отдел „Секретариат“ предоставя информация относно борсовите членове и представляващите ги брокери на участниците в борсовата търговия. Регистрирането на участниците в сесията започва един час преди началото на сесията и приключва със започването на сесията. Секретар-котировчикът обявява началото на борсовата сесия, след което брокерите започват свободно да се договарят по интересувачите ги поръчки. Ако между продавач и купувач се постигне съгласие относно цената, те сключват сделка, която се удостоверява чрез талон (борсово бордеро - Приложение No 4) в три екземпляра, подписани от Секретар-котировчика. След изтичане на времето на сесията, Секретар-котировчикът обявява края на сесията и приканва брокерите да напуснат борсовата зала. До 1 час след закриване на сесията, талоните на брокерите от борсовата сесия се сравняват с регистрираното от Секретар-котировчика. За сключените на борсовата сесия сделки се подписват писмени борсови договори в пет еднообразни екземпляра. Борсовият договор се сключва с параметрите (в това число цена, количество, място на изпълнение, вид на стоките), договорени на борсовата сесия. Изложеното е основание да се приеме, че сключването на борсова сделка преминава през цял кръг от подготовка, сключване и

изпълнение на сделката (Технология на сключване на сделките по чл.51-54а от БП на [фирма]). Съгласно чл. 35 от ЗСБТ, ако броят на подадените оферти или на сключените сделки на един борсов кръг падне под 20 в продължение на 10 последователни дни на търгуване, съветът на директорите взема решение за временно преустановяване дейността на кръга, за което незабавно уведомява комисията. След като борсовият кръг включва различни процеси по подготовка до сключване на сделката на борсова сесия, то преустановяването на неговата дейност касае временно спиране на всички посочени действия, вкл. подготвителните. Ето защо, изводът на СРС, че взетото решение по чл. 35 от ЗСБТ има за своя правна последица невъзможност за извършване на всякакви действия, водещи до сключване на борсови сделки за посочения борсов кръг, вкл. регистриране на поръчки, е направен при правилно приложение на материалния закон. Фактът, че за периода на временно преустановяване на дейността на кръга, стоковата борса продължава да осъществява друга своя дейност, респ., че нейните служители имат задължение да спазват работно време, а участниците в борсовата търговия се допускат до сградата на борсата, не навежда на обратен извод. Изложеното води до извод, че регистрираните на 09.12.2019 г. поръчки, независимо от пълната им идентичност с тези от 17.12.2019г., нямат за правна последица някакво запазване на ред за постъпването им, респ. възможност от същата дата да се броят сроковете по чл. 52, ал. 1 от БП на [фирма].

Основание за този извод са и разпоредбите на чл. 39 и чл. 40 от БП на [фирма], според които поръчките по реда на ЗОП се регистрират в съответния борсов кръг съобразно предмета им и са обозначени с индикация „ЗОП“ в бюлетина за борсовата седмица. Търгуването се извършва по график, по видове сделки и по кръгове с групи или видове стоки. След като до търгуване на борсовата сесия не може да се стигне без да е регистрирана поръчка, то преустановяването на борсовия кръг касае всички подготвителни дейности, насочени към сключване на сделка на борсовата сесия.

Нормите на ЗСБТ и на БП на [фирма] не регламентират процедурна възможност за пререгистрация на поръчки. Съгласно чл. 50 от ЗСБТ поръчката за сключване на борсова сделка може да бъде оттеглена от клиента преди нейното сключване, какъвто не е настоящият случай. Не се касае и за „корекция“ на поръчката по смисъла на чл. 53, ал. 4 от БП на [фирма]. В частта за евентуална пререгистрация на поръчките решението на [фирма] не би могло да има правнообвързващо действие, тъй като то противоречи на самия характер на преустановяването на дейността по чл. 35 от ЗСБТ. След като за посочения в решението на съвета на директорите на [фирма] период дейността на кръга е преустановена, никакви извършени през този период действия, имащи за цел сключване на борсова сделка, нямат правен ефект. Ако поръчката е била регистрирана преди този период (преди 04.12.2019 г.), но изтичането на 5-дневния срок по чл. 52, ал. 1, изр. 2 от БП на [фирма] е спряно от взетото решение на съвета на директорите, то възстановяването на дейността на кръга (в случая на 16.12.2019 г.) би имало за правна последица продължаване на теченето на прекъснатия срок, но настоящият случай не е такъв. Поръчките от 09.12.2019 г. не е следвало да бъдат регистрирани, поради което нямат за правна последица тяхна пререгистрация, независимо от идентичния им предмет. Противното би представлявало заобикаляне на чл. 35 от ЗСБТ.

Касационната инстанция, в решаващия си състав, напълно споделя мотивите на районния съд за липса на допуснати съществени процесуални нарушения по ЗАНН,

поради което в тази част и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, следва да препрати към мотивите на първоинстанционния съд. Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ за нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗСБТ на юридическото лице се налага имуществена санкция в размер от 500 до 12 500 лева, като в случая поради установени и други нарушения на Борсовия правилник от страна на дружеството, правилно е наложена санкция в по-висок размер .

С оглед изхода на делото, искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 80 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Предвид това, Административен съд София-град, V-ти касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20212514/16.11.2021г., постановено по НАХД №3219/2020г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА [фирма], представлявана от изпълнителните директори, да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, сумата от 80.00 лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: