

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. М. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Р. С. К. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Поддържам и доказателственото искане за назначаване на експертиза.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам по искането за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ предяви на страните всички извършени процесуални действия до момента по

делото, като с оглед на обстоятелството, че страните не възразяват по тях, ги приема за валидно извършени.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ и допълнителна СТЕ, постъпили на 14.05.2020г. и 27.05.2020г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. С. К. – 48г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам само допълнителното коригирано заключение. Не поддържам първоначалната експертиза, поради обстоятелствата, които съм изложил в допълнителното заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВЪПРОС: Вие срещал ли сте се с А. М. И.?

Вещото лице: Да, лицето присъстваше по време на физическия оглед. Заедно отидохме на парцела с него, като аз не бях включил инструмента, за да идентифицирам парцела, докато не стигнахме на него. Не мога да кажа дали лицето познава границите на парцела. Обходих парцела в такава степен, че да мога да преценя всяка част от него в какво състояние е почти напълно, но не мога да кажа, че 100% съм обходил всичките граници. Не съм трасирал точките от границите. Останах с впечатление, че човекът И., който беше на място, познава имота. На 100 % съм запознат с площта на имота.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВЪПРОС: Знаеше ли И. какво е храст, дърво, трева на височина 20 см.?

Вещото лице: Това са нормални неща, които всеки човек трябва да разпознава, особено като се е занимавал със земеделие и животновъдство. Да, разбрах, че има прави разлика между храст, дърво и трева.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

В протокола от теренната проверка доколкото си спомням беше записано, че там има дървета и храсти. От ортофотокартата направена в близка дата до теренната проверка, а именно от 25.08.2018г. се вижда, че в парцела няма дървета и храсти. Доколкото си спомням на снимката се виждаха купчини отрязани храсти, личеше си, че е било сериозно почистване. Тези купчини от почистени храсти се виждаха на ортофотокартата и по време на огледа също се забелязваха на купчини. Нямахме ги месец август. Дървета и храсти не е имало. Дали е косен и поддържан парцел, не мога да кажа. Не мога да кажа дали е допустим за подпомагане или не парцел, но със сигурност няма дървета и храсти върху него през 2018г., а за следи от паша от ортофотокартата могат да се установят само отъпкани пътеки, а екскременти трябва само на място да се видят. Цялата площ на парцела попада извън границите на слоя. Не съм имал задача да определям границите на парцела. Не мога да отговоря категорично на този въпрос дали този парцел трябва да попадне в/или извън границите на слоя само заради това обстоятелство, че снимката не е достатъчно качествена, но е достатъчно качествена за да се види, че няма следи от косене. Тази снимка е от Г. и не е ползвана при издаване на заповедта от министерството. Този

парцел предишната година е бил почистен с тежка техника багер, но не мога да кажа как би следвало да изглежда следващата година. Не може да се каже, че изглежда като ливада, но няма и дървета и храсти. Видял съм и ортофотокартата, с която работи министерството. Снимките на проверяващите от теренната проверка са на много голямо разстояние от парцела и от много малък ъгъл, и практически не изобразяват площи от парцела. Аз по тях не мога да преценя дали са верни констатациите на проверяващите.

ЮРК. Т.: За нас в случая не са относими снимките по време на проверката. Те ги правят с Г.. Те не се ползват за дешифриране. Тези снимки нямат за цел да покажат състоянието на имота, а да удостоверят, че е извършена теренна проверка и наш служител е бил на мястото на проверката. За нас относимото в случая е протокола от теренната проверка.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната допълнителна и коригирана СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка - декларация от вещото лице,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок, да внесе сумата от 300 лв. по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице Р. К..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми дадете срок в писмен вид да изложа моите съображения. Претендирам разноски по делото съобразно списък, който представям. Претендирам прекомерност относно разходите на юрисконсулта.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение като представям и писмени бележки по делото. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: