

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3934

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **6614** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 17.03.2023 г. от кмета на Столична община, чрез процесуалния му представител юрк. А., с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК с искане за допълване на решение № 1574 от 10.03.2023 г., постановено по адм.д. № 6614/2021 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, в частта за разноските, по която компетентен да се произнесе е настоящият съдебен състав.

В молбата се сочи, че с молба от 09.11.2022 г. процесуалният представител на кмета на Столична община е заявил претенция по отношение на разноски по делото, а именно разноски и юрисконсултско възнаграждение, поради което се прави искане за допълване на решението в частта за разноските, като на жалбоподателя се присъдят разноски, с оглед развитото се съдебно производство.

Ответникът, редовно уведомен, не е депозирал отговор на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК в законоустановения срок.

Заинтересованата страна кмет на район „ В.“, СО, чрез юрк. Д., взема становище за основателност на подадената молба.

От заинтересованите страни Е. С. Я., К. Г. К., Б. Г. И., О. В. И., Ц. А. В., С. М. Я., В. А. В., чрез адв. С., е депозирано становище по молбата по чл. 248 ГПК, с което се прави искане да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Съдът, като прецени молбата и наведените в нея доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

С решение № 1574 от 10.03.2023 г., постановено по адм.д. № 6614/2021г. АССГ, 72 състав, е приел, че при изхода на спора на оспорващата страна се следват разноски, но такива не са претендирани в съдебното заседание или в първоначалната жалба, поради което не следва да се присъждат.

Съобразно установената съдебна практика по въпросите, обусловени от крайния изход

на приключеното производство, съответната съдебна инстанция постановява изричен диспозитив, когато ги уважава. Тук се отнасят претенциите за разноските по делото и за законна лихва след предявяването на иска. В този смисъл, например, определение № 361 от 08.03.2023 г. по гр.д. № 510/2023 г. на ВКС, II г.о. В случая в мотивите на решението е посочено, че разноски на жалбоподателя не се присъждат, тъй като не са претендирани.

Следователно, съдът се е произнесъл по разноските, поради което настоящата молба представлява искане за изменение на решението в частта за разноските, а не за неговото допълване.

Съгласно приетото в т. 9 на ТР № 6 от 6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ВКС, ОСГТК, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. В случая липсва представен списък за разноските от жалбоподателя, поради което и молбата следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане молбата от кмета на Столична община, чрез юрк. А., с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решение № 1574 от 10.03.2023 г., постановено по адм.д. № 6614/2021 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: