

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П., в качеството си на баща и настойник на К. П. - редовно призован, явява се лично и с АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Социално подпомагане „М.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Л. П. - редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Л. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява.

ДЕТЕТО К. К. П. – за него се явява служебен защитник адв. И. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ полицай Д. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. П. – редовно уведомено, не се явява, представлява се от служебно назначен адв.И. М.. За изслушването му се явяват социалият работник П. А. и психологът Б. К..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Р. Л. П., постъпило на 17.02.2022 г., с приложени писмени доказателства и заявява, че детето Д. отказва да свидетелства и няма да дойде.

АДВ. Г.: По отношение на Ваше указание да бъде доведено детето Д. в днешното съдебно заседание, за което и аз настоявам, факт е че родителите нямат власт не само върху това дете, което е при тях, а и това дете, което е при леля си. Д. оказва да дойде. Те не могат да го задължат да дойде. Има вариант да бъде разпитан за всичките обстоятелства, защото той знае много, но няма да е във Ваше присъствие, а в друго.

ЮРК.Х. и останалите страни /поотделно/: Предоставяме на преценката на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид роднинската връзка между свидетеля Д. П. и жалбоподателя, и детето К. П., както и възрастта на свидетеля, счита, че изразеното чрез майката Р. П. волеизявление по съществуто си е упражняване на право на отказ от даване на свидетелски показания по чл.166, ал.1, т. 2 от ГПК, намира го за основателен и поради това

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Д. П. като свидетел на основание чл.166, ал. 1, т.1 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от 06 РПУ-СДВР, постъпило на 17.02.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 08 РПУ-СДВР, постъпило на 18.02.2022 г.

АДВ. Г.: Не съм запознат. Моля да се запозная.

СЪДЪТ предоставя възможност адв.Г. да се запознае с постъпилите писмените доказателства.

АДВ. Г.: Писмото от 08 РПУ е относимо, ще взема становище по същество. За писмото от 06 РПУ, не мога да преценя в момента, но не възразявам да се приеме. В тази преписка става дума за някои неща от 2019 г., а ние гледаме заповед от 2021 г. Моля да ни дадете възможност, след като се запознаем да вземем становище. Това касае отношения – конфликт в „разширеното“ семейство на детето за период, който е неотнотосим по настоящото дело. От друга следна точка, това нещо се е отразило на събитията по издаване на заповедта, затова оставам съда да прецени.

ЮРК.Х. и останалите страни /поотделно/: Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ:

ДОКЛАДВА становище и писмени доказателства под опис от К. Н. П., постъпили на 17.02.2022 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към писмото на Р. П..

АДВ. Г.: По отношение на писмата от К. и Р. П. съм запознат. Поддържам становището на К. П., даже съм го редактирал. В миналото съдебно заседание казах,

че ще искаме отмяна на решението на СРС. Но след разговори с родителите на детето и с лед проучване на съдебната практика, реших да не искам отмяна, защото това решение няма да бъде отменено. И по други сходни дела СРС с е произнася в охранително производство. Аз не случайно не съм адвокат на Р. П.. Нашите виждания за това дело не съвпадат. Тя не желае да обжалва заповедта на социалните и детето да се връща в къщи, предпочита да стои при лелята, отколкото да отиде в дом или в някаква институция. Тя не е подавала жалби срещу него, въпреки че има основания, и не е търсила помощ. Знаем, че не можете да отмените решението на СРС, целта ни в това производство, е да се обърне внимание на социалните служби и на прокуратурата, и на полицията, че по отношение на семейството трябва да се вземат мерки. Детето има нужда от възпитателни мерки, родителите имат нужда от психорегистическа подкрепа, те трябва да бъдат насочени към ползване на социална услуга за увеличаване на родителския капацитет. Отношенията в това семейство, и в разширения родниниски кръг са толкова „счупени“, че тук не можем да ги оправим.

К. П.: Поддържам всичко написано в становището и доказателствата към него, моля да ги приемете и се запознайте с тях. Това са разпечатки от историята в компютъра на К. – посещения на порносайтове. Когато го събуждам да отива на училище, той ми показва среден пръст. Ако Вашите деца се държат така, какво ще правите? Търсил съм помощ от социалните служби, казват, възпитанието на детето е Ваша работа. Вземам компютъра, телефона – това е насилие. А той не може да чете и да пише, но иначе може много да говори. Децата имат само права, а родителите имат само задължения. СЪДЪТ: Децата имат задължение да уважават родителите си.

К. П.: Да, аз моята майка знаете ли как я уважавам! Но това са презадоволени деца.

СЪДЪТ предоставя възможност на юр.Х. и адв.Н. да се запознаят с постъпилите писмените доказателства.

ЮРК. Х.: Не възразявам да се приемат.

АДВ.Н.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 06 РПУ-СДВР, постъпило на 17.02.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо от 08 РПУ-СДВР, постъпило на 18.02.2022 г.

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства под опис от К. Н. П., постъпили на 17.02.2022 г.

ПРИЕМА писмо от Р. Л. П., постъпило на 17.02.2022 г., с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша свидетелят Д. Б..

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. К. Б. – ЕГН [ЕГН], л.к.№[ЕИК]/01.02.2022 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1

от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. Г.: За случая със семейство П., който е от миналата, година какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: През м. юни 2021 г., се запознах със случая на сем. П.. Поводът беше поредица от няколко докладни записки от патрули. Аз съм си позволила да ги извадя и ще ги цитирам. Първият път, когато посетих адреса, е по повод посещение на полицейски патрул през нощта на 21.07.2021 г., около 23,45 ч. Полицейският патрул е изпратен в [населено място], на ул. „08 март“ № 8, по сигнал за изгонено от родителите си дете. Бил е посетен от колегите. В докладната са отразени, че пристигайки на 100 м преди адреса, установяват лелята на детето – Н. В.. Тя заявила на полицейските служители, че детето К. П. е било малтретирано постоянно от родителите си. Малко преди тяхното пристигане детето е било на улицата. Служителите отиват до адреса, където ги посрещнала Р. П. и тя им заявила, че децата отдавна спят и не може да ги буди. По повод на тази докладна записка...

АДВ. Г.: Знаете ли кой е номера?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, рег. №23645/2021 г., по описа на 08 РПУ. Същата е изпратена в Прокуратурата, обединена с още две докладни записки.

АДВ. Г.: Има ли прокурорска преписка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има, но в момента не мога да я кажа. Във връзка с тази докладна записка на патрула, на 22.07.2021 г., около 15,30 ч., съвместно с моя колежка от криминалната група – инспектор В., посетихме адреса. В момента на нашето пристигане на адреса нямаше никой. Тогава проведохме разговор със съседите, които пожелаха анонимност. За семейството споделиха, че се случва в дома им да се чуват викове и шумове, които не съответстват на техните разбирания за нормално, нищо повече. След около 10 минути семейството се прибра от някъде. Майката беше с един автомобил, придружена от по-голямото момче Д., а бащата след около 20 минути се прибра с друг автомобил, придружен от по-малкият син К.. Проведохме разговор с децата и родителите на двора, майката подаде сведения. В проведения разговор с Д., детето каза, че според него за К. е вредно да говори с леля си Н. и баба си Н., защото той приемал всичко казано от тях за истина, което според него било абсурдно. Според Д. брат му е лъжец, също така не можел да пази тайни. Брат му бил с „краката на ушите“ т.е. нищо не чувал, бил се изолирал и се саморазрушавал. Д. твърди, че брат му К. и братовчед му М. се държали като гаджета. Майката се намеси в разговора и каза, че братовчед му М. не му влияе добре на К., защото го подучвал да не слуша родителите си, карал го да ги игнорира. Когато К. се прибра с баща си се присъедини към разговора ни. На въпроса ми: „От къде идват?“, К. каза „Не знам“. На въпроса: „От къде му е дракотината на врата?“, К. каза „...че вчера имали спор с баща му относно качено приложение-вайбър, което К. ползва без знанието и разрешението на родителите си...“. Бащата каза, че К. се нахвърлил върху него, защото му бил взел телефона. Г-н П. каза още, че К. го предизвиквал често, нападал го заради телефона. Родителите започнаха да му обясняват, че имат право да го ограничават при използването на мобилни устройства, защото са вредни за здравето му, а според К. причината, за да го ограничават достъпа до мобилното устройство е, защото родителите му искат да ограничат контакта с леля му, баба му и братовчед му. Относно идването на полицейски патрул през нощта дадох противоречиви твърдения за ситуацията. К. не изказа категорично формулирано мнение за станалото през нощта, но категорично каза, че му е омръзнало от скандали, крещене и чупене. Това

всичко беше разговор в двора. Накратко към написала, че от проведената беседа в семейството е видно, че отношенията са конфликтни, емоционално напрегнати и тревожни.

СЪДЪТ: Вие предприехте ли някакви мерки?

СВИДЕТЕЛЯТ: За да се възприемат някакви възпитателни мерки, трябва да има сигнал. Някакво оплакване, което да ни съзира.

АДВ. Г.: Тези деца заведени ли са на отчет?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Не са идвали сигнали нито от майката, нито от друг.

АДВ. Г.: Т.е. няма възпитателни дела, няма нищо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма, защото няма сигнал.

АДВ. Г.: От социалните има ли сигнал, че има проблем в това семейство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Категорично има конфликт.

СЪДЪТ: На Вас известни ли са Ви факти, К. да е бягал от вкъщи, да е имал агресивно поведение? Да е посягал да бие майка си, баща си, като инспектор в детска педагогическа стая запозната ли сте с такова поведение на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Това е било винаги от някакви преписки, където сме получили сигнали.

АДВ. Г.: Знаете ли, че има и друг случай, в който са се били като кучета в [населено място]? Имате ли данни за този случай, който е от предната седмица? За това е образувано наказателно дело.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм ги обединила. Извършила съм проверка, снела съм сведения и съм ги изпратила в Прокуратурата...

АДВ. Г.: Какво още знаете? Детето е било там и то е гледало. Кой е номерът в Прокуратурата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм извършила разследване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това е един побой, който Н. и нейният съпруг и нанесоха на мен и съпругата ми пред детето.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това на 02.07.2021 г. ли е било? Това, което си спомням, е пак от докладната записка. Полицейски патрул на 02.07.2021 г, около 15,30ч. е бил изпратен в [населено място], по сигнал за скандал, прераснал в саморазправа. При пристигането на място служителите установяват Г. Л., която казала на полицейските служители, че при нея е дошло дете и я е помолило да говори по мобилния телефон с баба си. В последствие пристигнали и родителите на детето и други лица, които се скарали. На място са установени К. П., Р. П., И. В. и Н. Л. В.. Между тях имало спор, който прераснал в саморазправа. На място пристигнали два екипа на спешна помощ. На В. и П. са съставени протоколи за предупреждение и на място е взето сведение от г-н В., а г-жа П. е била отказала. В тази връзка аз бях изисквала документи от Отдел „Закрила на детето“, уведомила съм ги за станалото.

ЮРК. Х.: С детето работено ли е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Преди това е работено с детето от г-жа И. Б., която е пак Ваша служителка, предните години.

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа И. Б. е инспектор в детска педагогическа стая към 08 РПУ. Аз съм провеждала беседа с К., сещам се преди това, водихме разговор относно колко е опасно и какви последствия би имал ако избяга, колко е важно да се спазват правилата. Да, напрегната беше комуникацията между родителите. Всичко се въртеше около мобилните устройства и затова, че трябва да има някакъв режим на ползването му. Това е, което си спомням.

АДВ. Г.: Това с мобилните устройства ли възприема детето К. като насилие върху него или става на въпрос за нещо по-дълбоко? Усетихте ли да става въпрос за физическо насилие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа категорично. Единственото, когато го видях на 22.07.2021 г. имаше дракотина по врата. Не съм установила данни за физическо насилие.

СЪДЪТ: В предишната беседа, която сте провели преди 22.07.2021 г., той споделял ли е за насилие спрямо него в семейството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделял е, че са имали спорове, но не че са се били.

СЪДЪТ: Оплаквал ли се е, че родителите са го били?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той каза, че са се противопоставяли, той е налитал и съответно баща му се е защитавал. Категорично да е малтретиран – не. Не знам доколко е бил искрен в това нещо.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

АДВ.Н.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Г.: Длъжностното лице, изготвило социалния доклад, е в залата. По разпита на длъжностното лице моля да бъде отложен, тя също е в залата и ако се наложи да бъде разпитана, то това ще е единствено за проверка на доказателства. Другите показания, които считам че са относими към Вашето произнасяне, това е за конфликта през лятото. Това е т.н. побой и набедяването, за което тук няма да събираме доказателства. Това е единствено да съберем свидетелстване на двама свидетели, за които има данни, че К. е говорил с тях в деня ,когато е „принудил“ баща си да го закара при баба му, а не при леля му. Това са баба му Н. и братовчед му – синът на Н. – М.. Бабата, която осъществява грижата върху К., тя се грижи за него по начин, по който е научен и не одобряван от родителите. Тя е свидетел на всички събития, защото е разговаряла с него по телефона през целият ден. Моля да призовете Н. Т., която е в центъра на цялата история и да даде показания точно за този случай, а не по принцип за отношенията в семействата. В молбата си бащата е написал, това е споделила бабата Н. с неговата майка, че двете възрастни жени са си споделили, че Н. има „човек“ в социалните. Искам да я попитам кой е нейният човек и с кого тя поддържа връзка? Ако бабата отрече, че има такава връзка, ще извикаме бабата от Т.. Аз се опитвам да събера данни и да направя корекция. Това е моята цел в това производство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Майка ми получи тази снимки вечерта...

СЪДЪТ:

В случая П. А. присъства не като свидетел, защото това искане беше отхвърлено в предходното заседание, а като социален работник за изслушването на Д., който отказа да свидетелства. Но ако не възразявате, може да бъде изслушана по отношение на данните, изложени в социалния доклад. Въпреки че до сега

присъства в залата, показанията ѝ относно фактите, въз основа на които е съставила социалния доклад, могат да бъдат ценени. По отношение изслушването на М. В., това искане беше направено от ответника в миналото съдебно заседание и беше отхвърлено. По отношение на изслушването на бабата Н. Т., съдът счита, че нейните показания няма да допринесат за изясняване на делото от фактическа страна, тъй като вече са събрани достатъчно доказателства. Предметът на това производство е да се установи дали детето К. е в риск и дали взетата социална мярка е подходяща.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша свидетелят П. А..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на социалния работник П. А..

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез изслушването на М. В. и Н. Т..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

П. П. А. – ЕГН [ЕГН], л.к.№651160182/21.09.2021 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. Г.: Вие ли изготвихте доклада от 22.07.2021 г.?

СЪДЪТ предявява социален доклада вх.№ С./Д-С-М/86/22.07.2021 г. на свидетелката.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, аз съм го изготвила този доклад.

АДВ. Г.: Какви действия, физически и правни действия сте извършили по изготвянето му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да си спомня в подробности. Приви се проучване, проведени са разговори. Родителите не се явиха в деня, в който е получен сигналът, въпреки че бяха обещали да дойдат до края на работния ден и на следващия ден получихме информация вече и от детето. При проучване на сигнал се правят

срещи и се проверява с разговори с родителите и детето...

СЪДЪТ: Какво установихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: То е написано в доклада. Детето показва рани на гърба си, съобщи че е било оставено от баща с багажа си в близост до дома на леля си без надзор. С оглед на тези данни, беше предоставено и съдебно медицинско, са предприети действия по спешност предвид това, че има опасност за живота и здравето на детето и то не желае да се върне в семейството си.

АДВ. Г.: Казахте „проучихте“. С кой сте проучихте? Кога и при какви условия е станало?

СВИДЕТЕЛЯТ: На място в дирекцията в отдела.

АДВ. Г.: Кои бяхте там?

СВИДЕТЕЛЯТ: В присъствието на началник отдел Л. Т.. Решенията се взимат...

АДВ. Г.: Питам Ви за присъствието на тази беседа. В чие присъствие Вие сте провели тези разговори?

СЪДЪТ: Кои присъстваха на беседата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз като социален работник имам началник отдел – г.жа Л. Т.. На разговор с детето нямаше друг. Сама разпитах детето. Лелята присъстваше само, когато доведе детето. Проведох самостоятелен разговор без присъствието на леля му.

АДВ. Г.: За ограничителната заповед на лелята известно ли Ви е? Какво сте работили за това семейство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме работили във връзка с предходни сигнали. Това беше отворена работа за закрила на детето в семейна среда. Родителите и детето бяха насочени към социални услуги. Участвали сме с предоставяне на социални доклади и становища по дела, които са водени, изисквани от съда. Работата предвид съпротивата и негативното отношение към семейството и твърде комплексираният случай явно не доведоха до резултат, след поредицата от сигнали, които са в рамките на един месец.

СЪДЪТ: Вие знаете ли, че има издадена ограничителна заповед по отношение на бабата на детето и на лелята?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, по отношение на бабата ни беше предоставена.

АДВ. Г.: Какво отразихте в доклада си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предоставени са данни от лелята, декларация...

АДВ. Г.: Моля отговорете, лелята е предоставила сведение, а Вие какво установихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мярката е обсъдена и с юрисконсулта на дирекцията, че няма ограничение спрямо детето.

СЪДЪТ: Ограничителната заповед на бабата, тя не е ли спрямо детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предвид емоционалната връзка и близост...

СЪДЪТ: Вие посетихте ли жилището където настанявате детето преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спрямо сложността, това са спешни мерки. Мерките се предприемат спешно - в същия ден. След това има възможност да се направи допълнително проучване. Ние не сме разследващ орган. Тези действия след това могат да се променят, ако има други обстоятелства.

СЪДЪТ: Как става настаняването спешно на детето в другото семейство? Вие лично ли го водите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Връчва се заповед на лелята и чичото.

СЪДЪТ: Те откъде го вземат. Вие ли го водите в техния дом или те идват да го вземат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме териториално разпределени. Това става на наша територия.

СЪДЪТ: Как се убедихте, че бабата няма да има контакти с детето и ще се спазва ограничителната заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние се убедихме собственооръчно от лелята.

АДВ. Г.: Имате ли телефона на лелята?

СЪДЪТ: Какво направихте след това? П. ли настаняването на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: След това може да се проведе допълнително проучване и случаят се препраща по компетентност. Ако има някаква промяна на това, което те са установили...т.е. това вече не може да се установява от нас, защото отвива в компетентността на Дирекция „К. село“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Само да допълня, че сега се занимава Дирекция „К. село“.

АДВ. Г.: Имате ли телефона на г-жа Н. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам на личния си телефон. Ние разговаряме по служебния телефон.

АДВ. Г.: Колко пъти сте говорили с -жа Н. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа. Може би сме разговаряли във връзка с постъпилите преди година сигнали, когато цялото семейство беше на място в дирекцията.

АДВ. Г.: Получили сте сигнал от г-жа Н. В., че детето е изгонено?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигналът е получен от национална телефонна линия и от мобилната група към ДСП „О.“ за работа на деца в

риск...

АДВ. Г.: Вие сте записали в доклада, че сигналът е от Н.. П. ли сигнала на Н. в мобилните групи, че детето е изгонено, защото в самия доклад пишете други неща?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние не можем да извършваме такива действия – да проверяваме. При нас постъпва официална информация.

АДВ. Г.: Г-жо, ние проверяваме дали Вашата преценка за дете в риск отговаря на действителността. Ако Вие нищо не проверявате...

СВИДЕТЕЛЯТ: Това са доста данни - от казаното от детето, съдебно медицинско, което е представено, това че е оставено на улицата без надзор...

АДВ. Г.: Детето ли Ви каза, че е оставено на улицата без надзор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е информацията от сигнала, който е постъпил. Детето казва същото.

АДВ. Г.: Познавате ли бабата Н.? Говорили ли сте с нея по телефона?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам я, когато е идвала...

АДВ. Г.: От колко години идва бабата при Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да си спомня. Мисля, че сигналът, който беше получен преди години, когато се отвори работа по случая – това беше края на 2019 г. са направени срещите със семейството и е отворена работа по случая.

АДВ. Г.: Освен от бабата Н. и лелята, някой да Ви е пращал сигнал за проблем в това семейство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигналът, който първоначално дойде, е от районното управление...

АДВ. Г.: Сигналите са много. По сигнал на кой?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първоначалният сигнал при нас е постъпил края на 2019 г. от районното управление и в следствие от много институции.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси. Само искам да уточня, че тези мерки, които вземаме, са спешни – в рамките на 24 часа ние не можем да проведем производството, което провеждате Вие и не можем да установим толкова много факти.

АДВ.Н.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Г.: Моля да сигнализирате Прокуратурата за извършени престъпления. Сигналите, които трябва да отидат в Прокуратурата са за побой между възрастните роднини и сигнал за набедяване. Моля да ми дадете възможност за писмено становище, в което да изложа подробно фактите.

СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адвокат Г., че редът за сигнализиране на Прокуратурата за евентуални престъпления – побой, набедяване, извършени между възрастните роднини в разширеното семейство, не е чрез това съдебно производство.

ПРИКАНВА жалбоподателя К. П. да изложи факти за агресивното поведение на детето К. спрямо родителите му за преценка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: К. нанесе побой на майка си, провокира майка си непрекъснато. Р. беше обезобразена в лицето и не се появи навън цяла седмица. Едното и око беше синьо-лилаво, имаше и петна. Беше я удрял с юмруци в лицето. По повод, че е поискал майка му да му направи крем-карамель, тя му е дала някакво елементарно изискване да свърши и той и е казал: „Така ли? Аз сега ще те науча ти какво искаш!“ и я е пребил. Има в къщи госпожа, която идва да работи, да чисти. Р. се обади на госпожата да не идва, за да не я види в това състояние. Тя идва в четвъртък, и това е станало в сряда. Моят пръст на 10.01.2021 г. ми го счупи чрез хватки, затова че съм му взел телефона през нощта. Взимам му телефона и той ме „оправи“ мен. П. ми беше усукан и аз тръгнах към Пирогов, но аз не съм си извадил медицинско, счупването се вижда (показва деформиран малък пръст на едната ръка). Той ме хвана и някакви хватки ми направи, изпука ми пръста и остана в някакво изкривено състояние.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: От 2019 г. двете деца – К. и Д., ми се обаждат почти всяка нощ. Ние нямахме спокойна нощ цялото ми семейство, включително и децата ми и майка ми. Защото децата или са заключени навън в 21,00ч. на 0 градуса, или са избягали на В., защото майка им ги пребивала, или към 02,30 ч през нощта е хвърляла компютри на мъжа си. Ние бяхме замесени в проблемите на тяхното семейство и единственият начин тези

деца да получат някаква подкрепа от някого въобще, това бяхме ние.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното от жалбоподателя К. П., и явяването на психолог К.,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание на Софийска районна прокуратура за преценка на необходимостта от налагане на възпитателни мерки по отношение на малолетния К. К. П. по реда на Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на психолог К. за явяване н съдебно заседание в размер на 50 лева от бюджета на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. : Въпреки че Вашето решение няма да има значение за настаняването на детето в семейството на леля му, предвид решението на градския съд, моля да отмените оспорената заповед, за да остане случаят отворен и да се работи с детето и с родителите му. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Взетата мярка е по спешност и въз основа на достатъчно доказателства, че съществува риск за детето.

АДВ.Н.: Считам, че риск за детето съществува, но и настаняването при леля му не е подходяща мярка. Ограничителните заповеди трябва да се спазват. Моля за заверен препис от протокола.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Моля да отхвърлите жалбата.

Детето вече е настанено при нас за срок от 2 години.

АДВ. М.: Моля за заверен препис от протокола.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна,
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в едноседмичен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в
3-дневен срок от днес.

Да се издадат заверени преписи от протокола на адв.Г., адв.Н. и
адв. М..

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,25
часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: