

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **4898** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. И. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. П. и АДВ. М. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. С. Н. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Н. И. С. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на НЗОК, постъпило по пощата 19.02.2021.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.03.2021 г., в срок заключение по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на юрк. С..

АДВ. П.: Запозната съм с становището на ответника.

ЮРК. С.: Поддържам становището си от 19.02.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с приложените писмени доказателства.

АДВ. П.: Във връзка със становището на управителя на НЗОК, че не може да се ориентира какви точно медицински дейности са извършени на доверителя ми в Германия, тъй като е гледал само фактурите, а там са описани освен медицинските дейности и други неща, моля да поставите допълнителна задача към вещите лица, но нека да изслушаме вещите лица и тогава ще поставим въпросите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещите лица:

д-р А. С. Н., специалист по Вътрешни болести и Клинична хематология – неосъждана, без дела и родство с жалбоподателя. Не работи в НЗОК. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

д-р Н. И. С., специалист по Вътрешни болести и Кардиология – неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя. Не работя в НЗОК.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: Може ли вещото лице да изброи медицинските дейности, които са извършвани на доверителя ми в Германия по документацията, която е по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм гледала епикризите издадени от болницата в [населено място], Германия, където са описани подробно визитарни прегледи за изключване на миастения гравис – това е заболяване, което е свързано с проблеми при гълтането и пациентът ги е имал, затова са правени изследвания, за да се изключи миастения. Правени са изследвания за антитела срещу рецептори на ацетилхолин и антититин срещу М.. Освен физикалният преглед и тези изследвания за изключване на миастения са правени и изследвания, за да се изключи ангажирането на централна нервна система в злокачествения процес, понеже този лимфом протича с ангажиране на централна нервна система и затова са правени изследвания с Ядрено-магнитен резонанс /Я./ на главата и лумбална пункция, за да се изключи ангажиране на централна нервна система. Отделно е правена ехография на коремни органи. Правено е нуклеарна диагностика за изключване на остатъчни клетки от лимфом, това е радиоизотопно изследване, и са установили, че няма данни за остатъчни промени в средния медиастиnum, защото там е основният процес. Правени са няколко пъти целотелесен скенер, най-малко пет пъти. Най-напред е правена пункция на медиастиnuma с щипкова биопсия под рентгенов контрол, за да се вземе материал за хистология, което е основно за диагностиката за този тип лимфом. Това е задължително при този вид лимфом, защото е определящото за диагностиката. Правени са многократно кръвни картини и биохимия, включително Лактат дехидрогеназа (LDH) и алкална фосфатаза и С - реактивен протеин. Правени са шест курса. Самото изследване биопсия е сложен процес, след като се вземе с щипка материал от лимфома, следва сложен процес, докато стигне до микроскопа – замразява се, оцветява се, правят се разрези на стъкло, изсъхва, оцветяват го и т.н. Правени са първични и вторични прегледи, най-напред е първичният преглед, а след това са били вторични прегледи - контролни изследвания, колкото са били терапиите.

След всеки химеотерапевтичен курс е правен контролен преглед от кардиолог, включително за определяне на фракция на изтласкване чрез ехокардиография, което се прави с две цели – да се види дали е намалял перикардният излив и втора с оглед кардиотоксичността на цитостатиците, правена е ехокардиография след всяка химиотерапия, шест пъти.

Правена е ехография на коремни органи и целотелесен скенер. Самата химиотерапия, те са 6 вливки и са продължили 6 дни, е с медикаментите R. 375 mg/m², E. 50mg/m², D. 10 mg/m², V. 0.4 mg/m².

Метотрексат - правени са два курса през интервал от 20 дни, две междинни вливки с метотрексата, има и ПЕТ скенер. ПЕТ скенера е различен от целотелесния скенер. ПЕТ скенера пак е целотелесен, но срезите на снимките са през по-малък интервал и е по-подробен. Правени са още венозни и мускулни интервенции. Лечението е стартирано с поставянето на венозен порт под ключицата / с оглед централен венозен достъп, за да се вливат всички венозни разтвори/, тук е постоянен с по-голяма канюла, за да няма проблеми при вливане на цитостатиците. Това е много високо специализирана манипулация, с много висока степен на компетентност, която не се прави от сестра или анестезиолог, а само от специалист. Най-напред са стартира с рентген на торакас, но са видели, че нещата не мога да се прецизират с това изследван.

АДВ. П.: Тези венозни и мускулни интервенции колко са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва от епикризите да се видят.

АДВ. П.: Може ли да кажете от Вашия богат опит, това заболяване кога може да се усети от болния? В началото или на по-късен етап?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За съжаление протича много коварно, без симптоми. При него не е имало нито висока температура, нито нощни изпотявания, които са характерни за това заболяване. Имало е само консумация на телесно тегло, отслабнал е със 7 кг. Единствено, когато е получил болки в лявата гръдна половина, смущения в преглъщането, които болки са се усилили в процеса на изследване. Процесът е много напреднал, с голяма маса злокачествена тъкан.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ: Какво е състоянието сега на г-н Ц. Н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега г-н Н. е в добро общо състояние, съвсем съхранен. Аз установих при прегледа, че има дребни лимфни възли в лявата мишница, но в изследванията няма никаква динамика, отрицателна, т.е няма активност на процеса от физикалния преглед и от изследванията. Стопиран е процесът за сега, но трябва да се правят контролни прегледи и изследвания през шест месеца или година. Излязъл е в трайна ремисия.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

ЮРК. С.: Това лечение може ли да се проведе в Република България, или сходно с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може, сходно с него. Процедурата е да мине през Онкокомитет, където се взима решение, а решението за тези заболявания се взима колективно от Онкокомитет, където присъства хистолог, психолог, химиотерапевт, кардиолог, рентгенолог и още други специалисти, т.е. голяма комисия от специалисти.

ЮРК. С.: Това заболяване подлежи ли на диагностициране у нас? Имал ли е възможност ищецът след провеждане на първия курс на лечение да пътува и да се завърне в страната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като е имало интервал между химиотерапиите от около 20 дни,

имало е такава възможност при желание да се завърне.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на вещото лице д-р А. С. Н., съгласно представената справка-декларация, за което издава разходни касови ордери (РКО), както следва: РКО за сумата от 250 лв. от внесения депозит; РКО за сумата 296 лв. от бюджета на съда и РКО за сумата 65 лева от бюджета на съда.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на вещото лице д-р Н. И. С., съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 250 лв. от внесения депозит и РКО за сумата 218 лв. от бюджета на съда.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ, сумата от 579 лева, изплатени от бюджета на съда за възнаграждение на вещите лица.

АДВ. П.: Моля да назначите нова съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице специалност по медицински надзор със задача: да даде заключение каква е стойността на медицинските дейности, описани в медицинската документация и в експертизата, включително посочените в днешното открито съдебно заседание от вещото лице, които са извършени на доверителя ми – Ц. И. Н. в Германия при положение, че тези дейности бяха извършени в Република България? Каква им е стойността в Република България, съобразно нормативните разчети към Националния рамков договор от 2018 г., приложим към датата на проведените лечения?

ЮРК. С.: Не възразявам.

ПРОКУРОР: Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо и предвид равната доказателствена тежест за установяване на това обстоятелство и изявлението на ответника,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа медицинска експертиза със следната задача: Вещото лице, след сато се запознае с медицинската документация по делото, приетата съдебно-медицинска експертиза и обясненията на вещите лица в днешното съдебно заседание, да даде заключение каква е стойността по нормативните разчети към Националния рамков договор за 2018г. на медицинските дейности, извършени в Германия на Ц. И. Н..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 500 лв, вносим поравно от ищеца и от ответника в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на Агенция „Медицински надзор“ в 7-дневен срок от съобщението да посочи специалист, който може да даде заключение по допуснатата съдебно-икономическа медицинска експертиза.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

С. Х. Н. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК] от 23.01.2015 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Майка съм на Ц. Н.. Желая да дам показания.

АДВ. П.: През 2018 г. сте били със сина си в Германия. Защо бяхте там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той имаше уговорка с едни познати да купи кола и се уговориха да пътуват за Германия, а пък аз имах да вземам отпуска и реших да се разходи с него, защото идеята беше да отидем със самолета, да купим колата и да се върнем полека-лека тук.

АДВ. П.: Какво се случи, като пристигнахте в Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пристигнахме в Германия, за да направим тази покупка и познатите ни осигуриха една квартира, на черно, за да спи. Ние легнахме нормално и всичко беше нормално. Някъде към 04 часа се събуди, лошо му е, не може да диша, аз не знам какво да правя. Към 06ч и нещо аз викнах едно такси и ни закараха в гръдната клиника и от там се започна. Още веднага му направиха преглед. Казаха, че нещата се много сериозни, защото е обърната вена кава /долна куха вена/, вече той е нямал проход нормален и се е задействало сърцето през друга вена. Казаха, че е спешно категорично и ние почнахме да ходим от кабинет до кабинет. Платих една такса в началото, защото те поискаха, защото сме по частна пътека. Лекарите казаха, че нещата са толкова големи, че са подтиснали всичко, че трябва да се направи биопсия. Ние бяхме понеделник там, а те задействаха нещата за сряда да направят биопсията. След като направиха биопсията трябваше да полежи в болница, защото тя е на много рисково място – мястото, където трябваше да прободат, е около 2 см и има възможността да наранят органите, много опасен и сериозен проблем, но благодаря на Г., имаха техника лекарите и я направиха добре, но лежахме там. След това изчакахме, на шестия ден излезе резултатът на биопсията. Когато отидохме при доктора с резултатите от биопсията, той каза „Слава Б., не е тумор.“, защото ако беше тумор нямаше да може да се изреже правилно. Образованието беше 10 см. Веднага след констатацията, която направиха от биопсията, те имат система директно да се изпратят документи по електронен път и го настаниха директно в клиниката за химиотерапия, защото това е единствената възможност. Те вече бяха изпратили документите по електронен път. В клиниката го поеха, и пак платих нов депозит. Аз наистина не знаех как да организирам парите, взех заеми. Аз съм отишла там за три дена, а останах за много повече. Лекарите го приеха, защото е спешно, първата химиотерапия, на която аз присъствах, му я направиха под контрола и всички уреди – за кръвно, за сърце, която протече шест дена денонощно. Пускаха го към 17 ч само да се изкъпе и пак го връзваха. Снаха ми с детето останаха тук и преценихме, че тя ще отиде в Германия при него, а аз се върнах в България, за да се грижа за детето. Аз се върнах след първата химиотерапия, която беше близо месец. Снаха ми дойде един ден преди аз да тръгна, за да остане при сина ми, разменихме се и тя остана до следващата година до януари, докато му проведеха лечението. Детето беше 1-ви клас и аз се грижех за него, като баба на първокласник с всичките родители млади. Химиотерапиите бяха шест, всяка по шест дни денонощно, но през това време кръв му приливаха, защото всичко се беше сринало.

АДВ. П.: Едната химиотерапия трае 6 дни непрекъснато, след това има 20 дена почивка. През тези 20 дена нямаше ли възможност той да се върна в Република България и да продължи лечението си тук?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той не беше добре след една химиотерапията. Аз съм го видяла след първата – след химиотерапията лекарите почваха да го изследват непрекъснато. След третата химиотерапия на него нещо в кръвта му беше толкова спаднало, че се наложи

да му приливат кръв. Имаше съпътстващи заболявания – направи огромни афти, които също трябваше да се лекуват. Ние искахме да се върнем, но нямахме шанс. На най-големия си враг не пожелавам да гледа детето си, което е на 38 години, в такова състояние.

АДВ. П.: Сега как се чувства?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като направихме тези операции, се върнахме още три пъти в Германия и вече аз ходих там. Първият път трябваше да направим скенера и след три месеца втори скенер по техните процедури. На първия скенер след лечението трябваше да е ПЕТ скенер. През м.май се върнахме отново в Германия за да му махнат порта на гърлото. Този порт е изключително ценен. След като му махнаха порта ходихме през 2019 г. на последен контрол, на който лекарката, като ни прие, каза: „Ние считаме, че той е оздравял“. Буквално му каза така: „Той е така здрав, както ние и вие. Ако ние и вие имаме проблем, който го имаме и не знаем за него, ние всички сме равни и на едно ниво.“ Тези лекари, в момента в който се усъмнявах, че има нещо веднага, му правеха изследване. Между тези шест химиотерапии, лекарката добави и две вливки с метотрексат, и обясни така: химиотерапията унищожава всичко, всички клетки, но в костния мозък може да се скрият клетки и за да може да се предпази и да не се провокира някоя клетка там, затова се прави този метотрексат, това са съпътстващи неща, които го закрепиха и помогнаха да се излекува. Освен всички тези неща, които изкара много тежко, те го подкрепиха откъм грижи и лечение, с което да го облекчават. Метотрексатът е също вливане, което е подобно на химиотерапията. Той за тях беше изненада, защото това беше последното което е публикувано в медицината. Лекарката каза, ето това тук е описано в медицината, ще го направим.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

ЮРК. С.: През времето, през което синът Ви не е бил в болницата за болнично лечение, къде е пребивавал?

СВИДЕТЕЛЯТ: В квартира, която бяхме договорили, за да присъства там и снаха ми. Тази квартира на практика ни осигури шанса да бъдем с по-малки разходи, имаше малка кухня, за да се приготви нещо за храна, тъй като снаха ми беше при него постоянно за 6 месеца. За битовите разходи не се претендира, а само за лечението. Шанс беше, че се съгласиха хората да ни оставят за шест месеца.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **09.06.2021 г. от 15,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,59

часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: