

Протокол

№

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12567** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. Ш. Ю. чрез АДВ. Л. С. М. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

Д. Т. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на арабски език на жалбоподателя М. Х. Ш. Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 31.01.2025 г. от адв. К., с приложена към нея актуална справка изготвена от дирекция „Международна дейност“ относно

обстановката в С..

Адв.М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуална справка от 14.01.2025 г. относно обстановката в Република Т.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената справка от ответника с молба от 31.01.2025 г., както и днес представената от процесуалния представител на ответника справка за Република Т..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – По отношение на представената в днешното съдебно заседание справка относно Република Т. считам същата за неотнормима и дори и без съм я чела, моля да не се дава тежест на това доказателство. Делото, касае преценка за отказ от молба за събиране на семейство на М. Х. Ш. Ю., който има предоставен хуманитарен статут в България вече 9 години. Причината, поради която не е подал молба за събиране на семейството си до подаването на настоящата молба от 12.08.2024 г. е, че неговия баща дълги години е бил тежко болен и съпругата му е трябвало да се грижи за него, поради което не е било възможно да се осъществи събиране на семейството. Причината, поради която семейството му се озовава в Т. е свързана с лечение на баща му. Настоящото съдебно решение, касае директно нарушение на ЗУБ, тъй като в чл.34, ал.3 от ЗУБ Председателя на ДАБ може да откаже събиране на семейството на чужденец само в две хипотези, изброени в ал.3, а именно когато по отношение на някой от членовете на семейството са налице обстоятелства по чл.12, ал.1, т.1-3, което е установено, че такива обстоятелства не са налице или в случай на друг съпруг, което също не е налице. Няма законово основание, на което на жалбоподателя да му бъде отказано събиране на семейството. Няма никакво значение къде живеят в Т., защото с оглед най-висшия интерес на децата и съгласно всички международни споразумения на които България е член и страна би следва да се гледа най-висшия интерес на децата. В тяхната култура бащата е на първо място. Баща им работи в България и може да ги издържа. Има доходи, работа и жилище. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че е относима справката за Република Т.. Дългият период на пребиваване в Република Т. съгласно допълнителните разпоредби за трета сигурна държава и съгласно решението на Министерски съвет от 03.04.2024 г., административният орган е издал правилно и законосъобразно решение. Семейството му живее в Т., учат там, имали са пребиваване, поради което считам, че решението е правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/ лично чрез преводача/ – Аз живея и работя в България. Няма как да се върна в Т.. Миналата седмица бях в Т.. Водих сина си на доктор. Той е

на 16 години. Полицаяте задържаха дето ми и искаха да го връщат в С.. Бях в полицията до полунощ. Показах им, че имам статут в България, че работя и живея в България и го освободиха. Работя като шофьор на камион. Съпругата ми живее в О. с децата. Само големия ми син ход на училище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 70,00 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

С Ъ Д И Я: