

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 05.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9142** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. Д. П. с адрес: Г. С., У. „Ч. К.” № 38, В. А срещу Заповед № 10139/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че и след издаването ѝ, длъжността, заемана от П. е продължила да съществува в рамките на утвърденото длъжностно разписание на процесната администрация и не са изчезнали присъщите ѝ функционални задължения. Навеждат се доводи, за това, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, защото в заповедта е посочено несъществуващо структурно звено, а именно Митница К. В проведеното по делото открито заседание, оспорващият П. не се явява лично. Упълномощеният от него адвокат М, поддържа жалбата.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на А. „М.” не се явява. Процесуалните му представители, юрисконсулт Ц и юрисконсулт Е оспорват жалбата. Намират, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материалноправни разпоредби и целта на закона. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Административен Съд С. - град, I отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с

приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 5240 от 28.04.2004 г. на Директора на А. „М.“ /л.50/ С. Д. П. е назначен на длъжност „Старши инспектор“ с ранг IV младши в Регионална Митническа Дирекция – С., Митница К. Със същата заповед е прекратен трудовия договор на П. № 5519 от 04.09.1995 г. Видно от формуляра за оценката на индивидуалното му поведение, служителят е получил оценка за периода 01.12.2007 г. – 30.11.2008 г. – „2“ – „Изпълнението е над изискванията“.

Със заповеди № 13982 от 29.12.2008 г. и № 3946 от 16.05.2009 г., П. е повишен в ранг, като са му определени съответно III младши и II младши.

С Постановление на Министерски Съвет № 261 от 2009 г. е прието изменение на Устройствения правилник на А. „М.“, като намалена общата численост на персонала на А. М. със 104 бройки и същата е възлизила към този момент на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на Министъра на финансите са утвърдени структурни промени в А. „М.“, като съгласно т. I.5.3 е закрыта Митница К, считано от 16.12.2009 г. и са създадени Митница Югозападна и митническо бюро К. Дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К преминават към Митница Югозападна. Със заповед № ЗМФ – 1558/30.11.2009 г. е изменена заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., като Митница Югозападна се създава, считано от 07.12.2009 г.

Със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. Директорът на А. „М.“ е утвърдил процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“.

По делото не съдържат данни, процедурата да е провеждана спрямо жалбоподателя П.. От обсъденото от вещото лице, дало заключението по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, длъжностно разписание на Митница К, в сила от 17.11.2009 г. се установява, че към посочената дата в тази администрация са съществували 48 бройки за длъжността „Старши инспектор“. С длъжностното разписание, в сила от 15.12.2009 г. /л. 72/, бройките за длъжността „Старши инспектор“ са намалени на 39.

От длъжностното и поименното длъжностно разписание на Митница Югозападна, първото в сила от 21.12.2009 г. /л.182-183/, а второто в сила от 23.02.2010 г. /л.131-153/, е видно, че длъжността „Старши инспектор“ – длъжностно ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е продължила да съществува, в рамките на новата административна структура и бройката е 79 за всички административни звена, влизащи в новата структура, които са били преди това самостоятелно обособени, в рамките на Митница К, Митница Б и Митница К.

Видно от приложената на л. 188 длъжностна характеристика, връчена срещу подпис на П., същият е заемал длъжността „Старши инспектор“, в РМД – С., Митница К, отдел „Митнически режими и процедури“.

По искане на пълномощника на оспорващия по делото е изслушана Съдебно-икономическа експертиза, чиито заключения – основно и допълнително са приобщени към останалия събран по делото доказателствен материал.

Преценявайки наличието на материално-правните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 302 на МС от 2009 г., Директорът на А. „М.“ е

издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на С. П. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 18.12.2009 г. Жалбата е подадена директно в АССГ на 30.12.2009 г. /В. № 23361/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

С постановление № 261 на МС от 5.11.2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. "М.", приет с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 4 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 28 и 73 от 2001 г., бр. 97 от 2002 г., бр. 64 и 106 от 2004 г., бр. 3 от 2005 г., бр. 37, 48 и 65 от 2006 г., бр. 11 и 87 от 2007 г., бр. 61 от 2008 г. и бр. 4 и 81 от 2009 г.) обн., ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г. е направено изменение в чл. 8 от правилника като общата численост на персонала на А. "М." е намалена от 4003 щатни бройки на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец по приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените подзаконовни нормативни актове компетентният административен орган е утвърдил и длъжностните разписания на Митница К, съответно от 17.11.2009 г. и от 15.12.2009 г. Първото длъжностно разписание не е приложено по делото, но вещото лице се е запознало с него при ответника и го е взело предвид при изготвянето на заключението /л.174/. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на А. „М.“, съгласно ПМС № 302 от 15.12.2009 г. Видно от длъжностното разписание от 15.12.2009 г. длъжността „Старши инспектор” в Митница Кулата – длъжностно ниво Бб по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както до, така и след 15.12.2009 г., но бройката е била намалена. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за

министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, а старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове. По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност е установено посочените изисквания са били налице – той е заемала длъжността „Старши инспектор” в Митница К, отдел „Митнически режими и процедури”.

Напълно е възможно, дадена длъжност да продължи да съществува в рамките на определена административна структура, като се намали само броят на лицата, които я заемат и изпълняват функционалните задълженията, присъщи на тази длъжност. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това, кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. По тези съображения съдът намира, че за разглеждания спор е ирелевантно обстоятелството, дали спрямо жалбоподателя е провеждана процедура по подбор или не. Процедура за съкращаване на персонала на А. М. е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов устройствен правилник на А. М.. Независимо, че утвърдените правила касаят и служителите по служебно правоотношение, тяхното стриктно спазване е задължително единствено при съкращаването на служителите, работещи по трудово правоотношение, защото съгласно Кодекса на Труда, подборът е задължителен.

П. е съкратен от длъжността „Старши инспектор” в Митница К. Към 16.12.2009 г. тази администрация не е съществувала. Безспорно е, че Митница Кулата е закрыта със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., считано от 00,00 часа на 16.12.2009 г. Във връзка с направените структурни промени са приети и описаните по-горе подзаконови нормативни актове – постановления на МС за промени в Устройствения Правилник на А. „М.” и е извършено реално съкращение на назначените по служебно правоотношение лица. Оспорената заповед е издадена на 16.12.2009 г., защото до 24,00 часа на 15.12.2009 г. Митница К е продължавала да съществува, т. е. не е било възможно преди 00,00 часа на 16.12.2009 г. да се издаде заповед за прекратяване на служебно правоотношение на служител в едно административно звено, което е съществувало и броят на заетите в него служители не е променен.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съдът

намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретно материално-правно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от жалбоподателя длъжност. Посочена е и датата на прекратяване на служебното правоотношение.

От заключението на вещото лице става ясно, че длъжността „старши инспектор”, фигурира и в структурата на новосъздадената администрация – Митница Югозападна, към която са преминали дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К. Числеността и разпределението на длъжностите на Митница Югозападна са определени с утвърждаването на длъжностното разписание на Митница Югозападна на 21.12.2009 г. и приетото въз основа на него поименно длъжностно разписание от 23.02.2010 г. и бройката на лицата заемащи длъжността „старши инспектор” е 79. Трябва да се вземе предвид, че новата организационно-административна структура обхваща три вече несъществуващи М. – Б, К и К. Както от поименното длъжностно разписание, така и от заключението на вещото лице се установява, че в Митническо бюро К, структурно звено в Митница Югозападна не съществува длъжност „старши инспектор”.

По изложените съображения следва да се приеме, че независимо от обстоятелството, че е налице запазване на длъжността „страши инспектор” в новата администрация и запазване на присъщите ѝ функционални задължения е налице реално съкращаване на бройките, поради което е издадена и оспорената заповед.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод – административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материално-правните предпоставки и целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 13 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. П. с адрес: Г. С., У. „Ч. К.” № 38, В. А срещу Заповед № 10139/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА С. Д. П. с адрес: Г. С., У. „Ч. К.” № 38, В. А, с ЕГН *, да заплати на Агенцията „М.” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 9142 по описа за 2009 г. на Административен съд С. - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.