

Протокол

№

гр. София, 13.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 13.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело
номер **2781** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се
произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по
делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена защита от адв. Д. от 13.10.11г.

ЮРК. Г.: Представям заповед № I-85 от 18.04.01г., която е отменена с представената
по делото заповед № Из-1393 от 09.08.07г. След последната заповед, няма нови
заповеди. Представям удостоверение, че В. С. С. е бил назначен като началник „ОПП“
СДВР и в това си качество е издал оспорената заповед. Няма да соча други
доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената от юрк. Г.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото
за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказа и да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Видно от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че наказателните постановления са връчени и влезли в законна сила поради, което административният орган е стигнал до извода, че са налице визираните в законовите разпоредби основания за налагане на принудителна административна мярка и жалбоподателя е издал атакуваната заповед. Заповедта е законосъобразна и правилна, издадена от компетентен орган при спазване на материалния закон и подзаконовите разпоредби. След като се запознах с писмената защита на жалбоподателя мога да кажа, че към момента на издаване на заповедта действащата Наредба е 1959/08г., а самите наказателни постановления, които са в сила от 15.02.08г., а самата заповед е издадена на 01.10.09г. и поради тази причина в заповедта е посочена действащата Наредба към момента на издаване на заповедта. Наказателното постановление, посочено в самата заповед, видно от всички наказателни постановления, във всяко едно от тях е посочена действащата към момента на издаване на НП Наредба, а именно Наредба I - 139/02г. и съгласно на тази Наредба, по нея са отнемани точките. Тези точки, които са посочени в НП просто са пренесени в заповедта, завишени или намалени самия брой на контролните точки. Представили сме удостоверение за частично възстановяване на една трета от общия брой контролни точки, но тези 13 контролни точки касаят НП, преди тези, които са описани като влезли в сила в оспорената заповед. Представили сме удостоверение №70378, по което са били отнети 12 контролни точки. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: