

РЕШЕНИЕ

№ 3207

гр. София, 24.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12129** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр.П., [улица], както и от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник, срещу Решение № Ж-520/ 27.09.2019г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3/2013г. са дадени на дружеството следните задължителни указания: 1./ В 7 /седем/ дневен срок от получаване на решението да [фирма] да анулира начислените на основание Констативен протокол № 386/03.04.2018 г. количества електрическа енергия на г-н И. И., отразени в издадена ф-ра №[ЕИК]/11.09.2018г., за което в същия срок да уведоми [фирма]; 2./ В 7 /седем/ дневен срок, считано от датата на получаване на уведомлението по т.1, [фирма] да анулира ф-ра №[ЕИК]/11.09.2018г.; 3./ В 7 /седем/ дневен срок от осъществяване на действията по т.1 и т.2 [фирма] и [фирма] да уведомят Комисията за извършеното. В жалбата жалбоподателят, чрез пълномощника си твърди нищожност на постановеното решение, при условията на евентуалност на незаконосъобразност на същото, като постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Посочва се, че процесното решение е постановено извън предвидената материалноправна компетентност на КЕВР. Възразява се също, че решението е

постановено при неспазване на установената форма и в нарушение на процесуалните правила. Твърди се още, че решението на КЕВР е издадено в нарушение на материалния закон и целта на същия като се излагат подробни доводи в тази насока. Искане се прогласяването на нищожност на оспореното решение, евентуално неговата отмяна като незаконосъобразно. Претендират се разноси по делото и се прави възражение за прекомерност на претендираните разноси от ответника и от заинтересованата страна.

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. Твърди валидност и законосъобразност на оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – И. И. И., не се явява и не изпраща представител и не изразява становище по същество на жалбата.

Контролиращата страна – Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод постъпила жалба с вх. № Е-11И-00-28/25.10.2018 г. от И. И. И., срещу [фирма] и [фирма], с възражение за доначислена сметка за електрическа енергия на стойност 935.94 лв. за обект на измервателна точка /ИТН/ № 2749528, находящ се в [населено място], ул. “3-ти март” № 32.

По повод на жалбата на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3/2013 г. на [фирма] и [фирма], същата е изпратена за становище и извършване на проверка. Становището и документите по преписката са получени в КЕВР на 14.11.2018 г., 01.11.2018 г. Същите са подробно са описани в решенето.

След анализ на събраните доказателства административния орган установил, че И. И. И. е регистриран като небитов клиент за обект /ИТН/ № 2749528, находящ се в [населено място], ул. “3-ти март” № 32. Електрозахранването на обекта е трифазно.

До края на 2016 г. стопанисваното от жалбоподателя заведение “Бистро Т.” е било клиент на [фирма] и г-н И. е заплащал редовно консумираната електрическа енергия. Поради съмнения на некоректна работа на СТИ за негова сметка няколкократно е искал от ЕРД да се извърши проверка на електромера. В следствие на подадено такова заявление на 07.10.2016 г. служители на ЕРД са извършили проверка на СТИ. По-късно в същия ден, представителите на ЕРД са демонтирали СТИ № 63934670 и на негово място са монтирали СТИ № 62748763, като за действията си съставили КП № 268486, който бил подписан от служители на ЕРД и от жалбоподателя.

След подадено от лицето заявление за метрологична експертиза на 07.10.2016 г. служител на [фирма] съставил протокол № 052455, в който е описано че изискванията за монтаж са спазени; състоянието на връзките е нормално; няма наличие на следи от нерегламентирана намеса; налице са два броя знаци от метрологичен контрол; няма други констатации. Също така било отбелязано, че след демонтажа на СТИ № 63934670, същото било поставено в безшевна торба, пломбирана с пломба № 450350. Протокола бил подписан и от двете страни.

През м.11.2016 г. г-н И. преустановил договора за доставка на електрическа енергия с

[фирма] на обекта си и е сключил Договор за комбинирани услуги за покупко-продажба на електрическа енергия по свободно договорени цени, участие в стандартна балансираща група и заплащане на мрежови услуги от 29.11.2016 г. по условията на „Енерго Про Фикс 1“ с [фирма]. През м.08.2017 г. г-н И. е преотстъпил горесцитирания обект за ползване от [фирма]. Въз основа на това с допълнително споразумение № 1 е прекратен договора с [фирма].

От своя страна ползвателя [фирма] е сключило договори на 16.09.2017 г. и на 11.09.2017 г. с [фирма] за покупко-продажба на електрическа енергия и за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа при Общи условия.

На 17.09.2018 г. г-н И. получил писмо от [фирма], с което бил уведомен за констатациите от БИМ метрологичната експертиза на СТИ № 63934670, записани в КП № 386/03.04.2018 г. В същия протокол било посочено, че електромера е отчетел по-малко количество електрическа енергия от реалните тарифи и не отговаря на метрологичните и техническите изисквания. С писмото ЕСД уведомили лицето, че на основание чл.48, ал.1 и чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ ще му бъде коригирана сметката за ел. енергия за 90 дни за периода 06.07.2016 г. -07.10.2016 г. възлизаща на 935.94 лв. Към писмото била приложена и фактура № [ЕГН]/11.09.2018 г. На 18.10.2018 г. г-н И. получил второ писмо от ЕСД с което го уведомяват, че в случай че просрочените задължения не бъдат заплатени е възможно да преустановят захранването на обекта. В отговора до КЕВР [фирма], било посочено, че СТИ било разположено в стандартно табло ТЕПО с две врати, като за вътрешната врата на клиентите не се предоставя ключ. Отчитането на СТИ на процесния имот е директно и се осъществява на място чрез оптична глава / ръчно въвеждане на данни в терминал през м.12.2015 г. и м.01.2016 г./Периода на корекцията е 93 дни, защото това е периода на манипулацията, т.е. СТИ е манипулирано на 06.07.2016 г. Посочено било че консумираното количество е съгласно чл.50 от ПИКЕЕ, както и че към дата 12.11.2018 г. обекта с ИГН 2749528 е електро захранен. С писмо от 14.11.2018 г. г-н И. бил уведомен, че основанията за извършване на корекцията не са наличие на вина и установяване на нарушител, а произтичала от ОУ и ПИКЕЕ в случаите когато ел. енергия не е реално отчетена и посоченото в фактурата и е точно с цел компенсиране на разликата между заплатените суми и реално консумираната ел. енергия / л.63-140 от делото/.

Изготвен бил доклад с вх. № Е-Дк-614/19.09.2019 г. до председателя на КЕВР като в същия е предложено на основание чл.22, ал.1 ал.5 и ал.7 от ЗЕ да приеме доклада и да даде на [фирма] и [фирма] / л.56-62 от делото/.

Докладът и проектът за решение са разгледани и приети на закрито заседание на 27.09.2019г., видно от Извлечение от протокол № 166/27.09.2019 / л.48-55 от делото/.

С Решение № Ж- 520/ 27.09.2019г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3/2013г. са дадени на дружествата следните задължителни указания:1./ В 7 /седем/ дневен срок от получаване на решението да [фирма] да анулира начислените на основание Констативен протокол № 386/03.04.2018 г. количества електрическа енергия на г-н И. И., отразени в издадена ф-ра №[ЕИК]/11.09.2018г., за което в същия срок да уведоми [фирма]; 2./ В 7 /седем/ дневен срок, считано от датата на получаване на уведомлението по т.1, [фирма] да анулира ф-ра №[ЕИК]/11.09.2018г.; 3./ В 7 /седем/ дневен срок от осъществяване на действията по т.1 и т.2 [фирма] и [фирма] да уведомят Комисията

за извършеното.

В хода на съдебното оспорване от страните не са ангажирани други доказателства.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно, че Решение № Ж- 520/ 27.09.2019г. на КЕВР е изпратено на жалбоподателите с писмо с изх.№ Е-11И-00-28/ 02.10.2019г. Видно от представеното известие за доставяне/л. 47 от делото/ решението е получено от служител на жалбоподателите на 07.10.2019г. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган на 16.10.2019г.. С оглед на горното съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения 14-дневен срок, с оглед на горното, съдът намира същата за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че процесното решение е постановено извън рамките на материалната компетентност на КЕВР, съответно че заинтересованата страна по чиято жалба е било образувано административното производство пред КЕВР не е правосубектна. Следва да се отбележи, че това административното производство е започнало по жалба на г-н И. именно в качеството му на ползвател на мрежи и съображения на крайния снабдител [фирма]. Отделно от това, видно от представените доказателства по делото исковото производство пред РС- [населено място] по реда на ГПК е било образувано едва няколко месеца преди постановяване на процесното решение като за образуването му КЕВР е била уведомена едва през м.11.2019 г. с писмо от ЕР ЮГ / л.63 от делото/ т.е. два месеца след постановяване на процесното решение. ЕРД е било длъжно след като е знаело за образуването на производството пред КЕВР да ги уведоми за предприетите от него действия по реда на ГПК, което не е сторило. И към настоящия момент не са представени доказателства относно хода на образуването на производството пред РС- [населено място]. С оглед на горното съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за нищожност на оспорения акт.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законите му правомощия, регламентирани в чл.22, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т.1 и чл.147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съдът намира, че при издаването на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР / преди ДКЕВР/ разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3

за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Съгласно ал.2 от чл.147 от Наредбата, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

В конкретният случай от административният орган е спазена процедурата по чл.142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл.146, ал.1 от Наредбата, като същото отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е мотивирано като съдържа подробни мотиви по които е прието, че от [фирма] и [фирма] са допуснали нарушение на чл.47, ал.5 от ПИКЕЕ и чл.36 от Общите условия Съдът намира, че при постановяване на оспорваното решение от административният орган не е било допуснато противоречие и приложимия материален закон и неговата цел.

Съгласно чл.47, ал.5 от ПИКЕЕ когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средствата за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/ или функционалността на измервателната система, добавяне на чужд за системата елемент, средството за търговско измерване се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който с затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на plombата и уникалният номер се вписват в КП. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното съоръжение за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен надзор в срок до седем дни от датата на проверката.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателите, че сумите не са допълнително начислени по реда на ПИКЕЕ. Видно от приложените по делото писма до заинтересованата страна в производството именно жалбоподателите са уведомили г-н И. за резултатите от проверката и са посочили, че на основание чл.48, ал.1 и чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ ще му бъде коригирана сметката за ел. енергия за 90 дни за периода 06.07.2016 г. -07.10.2016 г. възлизаща на 935.94 лв. Това е сторено с издаването на ф-ра № [ЕГН]/11.09.2018г.

Безспорно от приложените по делото доказателства се установява, че демонтираното от таблото СТИ № 63934670 е било изпратено на БИМ , ГД “Мерки и измервателни уреди“, РО – П. за метрологична експертиза и предаден на 28.10.2016 г., видно от констативен протокол с № 386/03.04.2018г. на БИМ., т.е. след посочения в разпоредбата на чл.47, ал.5 от ПИКЕЕ срок. Доказателства които да оборят този факт не бяха представени от жалбоподателите в хода на съдебното производство.

С оглед на горното съдът намира, че в нарушение на разпоредбите на чл.47, ал.5 от ПИКЕЕ, както и чл.36 от ОУ на договорите за продажба на

електрическа енергия на [фирма], одобрени с решение на ДКЕВР от 10.05.2008 г., в сила от 27.06.2008 г. е извършило корекция на сумата за дължимата ел. енергия след 2 години от прекратяване договора с г-н И. с процесната фактура. Като е достигнала до тези изводи КЕВР правилно и съответствие със чл. чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3/2013г. е дала на , [фирма] и [фирма] задължителни указания с процесното решение.

По изложените съображения настоящият съдът приема, че обжалваното Решение № Ж -520/ 27.09.2019г. на КЕВР,е законосъобразно, поради което жалбата на , [фирма] и [фирма] следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора разноски се дължат на ответника в съответствие с чл.143 ал.4 от АПК, във връзка с чл.78 ал.8 от ГПК и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100.00 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна не е претендирала разноски и такива не следва да и се присъждат

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК],сътс седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], и на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник, срещу Решение № Ж- 520/ 27.09.2019г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3/2013г. са дадени на дружествата следните задължителни указания:1./ В 7 /седем/ дневен срок от получаване на решението да [фирма] да анулира начислените на основание Констативен протокол № 386/03.04.2018 г. количества електрическа енергия на г-н И. И., отразени в издадена ф-ра №[ЕИК]/11.09.2018г., за което в същия срок да уведоми [фирма]; 2./ В 7 /седем/ дневен срок, считано от датата на получаване на уведомлението по т.1, [фирма] да анулира ф-ра №[ЕИК]/11.09.2018г.; 3./ В 7 /седем/ дневен срок от осъществяване на действията по т.1 и т.2 [фирма] и [фирма] да уведомят Комисията за извършеното.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], и [фирма], ЕИК[ЕИК] и двете дружества със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплатят по сметката на КЕВР сумата в размер на 100.00 лв. / сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ:

