

РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11024** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл. 208–228 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. 63в от ЗАНН.

С касационна жалба адвокат С. К., като пълномощник на „СИНДРА ФАРМ“ ООД оспорва постановеното от Софийския районен съд, НО, 130^{-ти} състав Решение № 4012/25.08.2023 г., постановено по НАХД № 11492/2022 г. С решението е потвърдено изцяло издаденото директора на Териториална дирекция „Митница - С.“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № ВГ2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г., с което на дружеството – касатор са наложени имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от Закона за митниците, в размер на 7 592 лева, за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 с.з.; 2. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 ЗМ, в размер на 55 430, 67 лева, за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 2 и ал. 4 с.з, като с третия диспозитив е присъдено и заплащане на същата сума, представляваща стойността на стоката, предмет на нарушението – 1 176 броя кутии Rinozad, , всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки.

Дружеството - касатор, посредством упълномощения адвокат: поддържа касационната жалба, съдържаща доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на въззивното съдебно решение и искане за отмяна на наказателното постановление; не ангажира нови писмени доказателства; представя писмена защита.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва касационната жалба и представя писмена

защита.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

На 10.11.2021 г. в ТД „Митница С.“ е получено уведомително писмо, рег. № 32-357987/10.11.2021 г. от Ц., при Агенция „Митници“, с приложения към него: копия на търговски фактури и международни товарителници; фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г. и международна товарителница от 30.07.2020 г. по транзитна декларация от Република Турция, към Република България, № 20TR34130001373241/30.07.2020 г., с получател „Syndra pharm“ L., S.. Констатирано било, че приложените към писмото документи се различават от представените пред митническите органи на митническо бюро МБ С.-Запад търговски фактури и международни товарителници, послужили при поставяне на стоките под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“. От началника на Митнически пункт „Капитан А.“ били изискани и представени на Ц. всички документи, придружаващи транзитна декларация № 20TR34130001373241/30.07.2020 г., в която е обявен лекарствен продукт RHINOZAD, вкл. и заверено копие на писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата, рег. № 32-282376/03.09.2021 г., издадено за лекарствен продукт с търговско наименование Rhinozad. Според писмото този продукт не е разрешен за употреба в Република България. Налична е и фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г., издадена от „SEZIN DIS TICARET L. SİRKETİ“, İSTANBUL, на SYNDRA PHARM L.- S. за стока RHINOZAD – BIR KATUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, 1 176 кутии, на обща стойност 32 340 U.. В международната товарителница от 30.07.2020 г. са посочени същият изпращач и получател – „Синдра фарм“ ООД, за превоз на стока 541, 80 лекарствен продукт „2 KAP RHINOZAD – BIR KATUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“. В митническа декларация за транзит, № 20TR34130001373241/30.07.2020 г. същата стока е декларирана с несъюзен (извън ЕС) митнически статус и с код по КН „300442“, под който се класифицират фармацевтични продукти – медикаменти, съдържащи псевдоефедрин или негови соли. Стоките са поставени под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“ с МД № 20BG005807069394R0/04.08.2020 г., като: в клетка 6/8 „описание на стоките“ същите са декларирани като „PX=2 ВИТАМИН С 1000 mg ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-В ПАЛЕТА/4 480 КУТИИ“; в кл. 5-15 - държава на произход „EU“; в кл. 6/14 – код по КН и в кл. 6/14 – код по Т. е деклариран код „[ЕГН]“, на който код съответства мито 0 %. Митническите органи извършили сравняване на представените и приложения към МД № 20BG005807069394R0/04.08.2020 г. за внос от „Синдра Фарм“ ЕООД търговска

фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г. и международна товарителница (CMR) с тези, които използвани при транзитната операция и представени на МП „Капитан А.“, при преминаване на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] през границата на страната. Резултатите показали, че фактурите са с един и същ издател, с един и същи номер, от една и съща дата, но с различно описание на стоката и с посочени различни стойности. Фактурата, послужила за започване транзитната операция в Турция е на стойност 32 340 U. за „RHINOZAD- BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, 1176, а фактурата, представена при деклариране в МБ С. - Запад със същия номер и дата е на стойност 5 376 U. за „А. С 1 000 mg.“, 4 480 boxes.“. За международната товарителница (CMR) също са констатирани несъответствия: в CMR, използвана в транзитната декларация стоката е описана като „2 КАР RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, докато в международна товарителница, представена при деклариране за режим „допускане за свободно обращение“, с МД 20BG005807069394R0/04.08.2020 г. в МБ С.-Запад, стоката е описана като „2 К. ПАС“. Съпоставянето между цитираните документи показало още, че: стоките по МД за транзит, № 20TR34130001373241/30.07.2020 г. („RHINOZAD-BIR KUTUDA BLISTER X 10 TABLET“), на база фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г. са декларирани в МД за внасяне, № 20BG005807069394R0/04.08.2020 г. като „РХ=2 ВИТАМИН С 1000 mg- ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-2 ПАЛЕТА/4480 КУТИИ“; стойността от 32 340 U., посочена във фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г. е с 26 964 U. по- висока, спрямо декларираната в МД за внос фактура със същия номер и дата стойност 5 376 U.. Установеното наличие на фактура с по-висока стойност довело до определяне на по-висока митническа стойност за стоките по МД 20BG005807069394R0/04.08.2020 г. и възникване на вносно митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания. Митническата стойност за стоките по МД 20BG005807069394R0/04.08.2020 г. била определена на база реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката, по фактурната стойност, в размер на 32 340 U. (тридесет и две хиляди триста и четиридесет щатски долара), съгласно фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г., която е фактурата, придружавала стоката при преминаване границата на Р. България. Констатациите са описани в съставения на 03.02.2022 г. АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП № BG2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г.

Решение № 4012/25.08.2023 г. на СРС, по НАХД № 11492/2022 г. е правилно, що се касае до изводите, че административнонаказателната отговорност на „Синдра фарм“ ООД е ангажирана законосъобразно, след проведено административнонаказателно производство, в което са изследвани всички, относими факти и не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Съставът на въззивния съд, в хода съдебното следствие е проверил обективно и пълно описаните в акта и в наказателното постановление факти и обстоятелства, както и възраженията на санкционираното дружество. Противно на поддържаните с касационната жалба твърдения, съставът на въззивния съд съд е анализирал подробно писмените доказателства, вкл. тези, представени допълнително от страна на дружеството, гласните доказателства, както и относимите за случая правни норми. След съпоставянето им с всички факти и обстоятелства обосновано и мотивирано е приел за доказано по несъмнен начин извършване от обективна страна на вмененото с наказателното постановление административно нарушение.

Избягването или опита да бъде избегнато 1. „пълно или частично заплащане, или

обезпечаване на митата, или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, или 2. забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика“ представлява митническа измама, по смисъла на чл. 234, ал. 1, т. 1, т. 2 ЗМ. В качеството си на вносител „Синдра фарм“ ООД е декларирало пред митническите органи стоки, различни от тези, пристигнали с транзитна декларация от Република Турция, като впоследствие представило фактура и товарителница за стока „А. С 1 000 mg.“, 4480 boxes“, за които безспорно е установено, че не са придружавали стоката по време на нейното движение под режим „транзит“, от Република Турция, до Република България. Турският изпращач на стоките е декларирал в митническата система за транзит, че изпраща стоката „RHINOZAD- BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, 1176 кутии, като е приложил и електронна фактура № GIB2020000000003/29.07.2020 г. Според международната товарителница от 30.07.2020 г., изпратена от началника на МП „Капитан А.“, с която стоката е преминала границата е обявен превоз на стока - 541,80 кг „2 К. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, осъществен с превозно средство, с рег. № СВ 5512 КМ. Представената от дружеството на хартиен носител МД за транзит е със същия номер и дата, и съвпадащи на първа страница данни, като на втора страница, където няма положени митнически печати са вписани данни за стока „А. С 1 000 mg.“. Дружеството - касатор, за да установи и докаже защитните си твърдения не е представило доказателства за налична в митническите информационни системи електронно подадена и съответно регистрирана транзитна декларация за стока „Vitamin C 1000 mg“, декларирана пред МБ „С. Запад“ за внос. Мотивирано съдът не е кредитирал доказателствената стойност на представените от дружеството дублиращи документи за стока „Vitamin C 1000 mg“, приемайки, че не са представени счетоводни данни и/или доказателства за банков трансфер на посочената във фактурата сума, както и на договор за банков акредитив, и извършвани чрез него плащания, за наличието на които се твърди с въззивната жалба. Обосновано и мотивирано е дискредитирал показанията на разпитаните свидетели на дружеството – жалбоподател.

Митническата стойност на процесната стока, и размерът на избегнатите мито и ДДС са определени с НП № BG2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г., в частите му по т.т. I и II, на основание чл. 70 от МК, със Становище, рег. № 32-174417/30.05.2022 г. от комисия, определена със заповед на териториалния митнически директор, което е възприето с наказателното постановление, при определяне размер на имуществените санкции и е присъдено заплащане равностойността на стоките, съобразно чл. 234, ал. 4 ЗМ. Митническата стойност по т. II – 54 430, 67 лева е присъдената с т. III от НП равностойност. Въззивният съд обаче, потвърждавайки НП № BG2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г. и в частта по т. III не е съобразил следното.

С решение от 04.03.2020 г. по дело С-655/18 Съдът на Европейския съюз е тълкувал чл. 42, § 1 от Регламент № 952.2013 на ЕП и на Съвета, за създаване митнически кодекс на Съюза. Според чл. 42, § 1 от Регламента, „всяка държава - членка предвижда санкции за неспазване на митническото законодателство на Съюза. Тези санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи“. Макар тълкуването да е с оглед чл. 242, § 1, б.б. „а“ и „б“ от същия регламент (за отговорността на титуляря на разрешението и титуляря на режима „митническо складиране“), настоящият касационен състав приема, че то е валидно и за процесния случай. С мотивите по т. 42, т. 44 от решението си, СЕС напомня (приема), че: т. 42

-, при липса на хармонизация на законодателството на Съюза в областта на санкциите, които се налагат при неизпълнение на условията, предвидени във въведен с това законодателство режим, държавите членки са компетентни да изберат санкциите, които според тях са подходящи. Те обаче са длъжни да упражняват компетентността си при спазване на правото на Съюза и на неговите общи принципи, а следователно и при спазване на принципа на пропорционалност (решение от 16 юли 2015 г., по дело, C-255/14)“; т. 44 – „санкция, която се състои в задължение да се плати равностойността на отклонените от митнически надзор стоки, не изглежда пропорционална, при това независимо от факта, че се прибавя към санкцията по член 234а, алинея 1 от Закона за митниците. Всъщност санкция в подобен размер надхвърля границите на необходимото, за да се гарантира по-специално че допуснатите в режим на митническо складиране стоки няма да бъдат отклонени от митнически надзор“. О. диспозитив (т. 2) на решението от 04.03.2020 г. по дело C-655/18 е:

„Член 42, § 1 от Регламент № 952/2013 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, съгласно която при отклоняване от митнически надзор на стоки, поставени под режим на митническо складиране, освен имуществена санкция титулярят на разрешението за митническо складиране е длъжен да плати и равностойността на тези стоки“. По аргумент от § 2 на чл. 288 от Договора за функциониране на ЕС за задължителния характер на регламентите (за случая член 42, § 1 от Регламент № 952/2013) и непосредствената им приложимост в правото на държавите – членки, независимо дали са транспонирани в национални правни норми, разпоредбата на чл. 234, ал. 4 от Закона за митниците, като противоречаща на Правото на ЕС не следва да бъде прилагана.

Решение № 4012/25.08.2023 г., постановено по НАХД № 11492/2022 г. е правилно постановено, що се касае до наложените с наказателното постановление имуществени санкции по т.т. I и II и следва да бъде оставено в сила, в тези части. Решението подлежи на отмяна в частта, относно потвърждаване на № BG2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г. в частта му по т. III - присъдено заплащане на сумата от 55 430, 67 лева, на основание чл. 234, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, представляваща стойността на стоката, предмет на нарушението – 1 176 броя кутии Rinozad. На отмяна подлежи и наказателното постановление в същата част.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4012/25.08.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 130^{-ти} състав, по НАХД № 11492/2022 г. В ЧАСТТА, потвърждаваща т. III от НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № BG2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница - С.“, за заплащане на сумата от 55 430, 67 лева, на основание чл. 234, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, представляваща стойността на стоката, предмет на нарушението, и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ т. III от издаденото от директора на Териториална дирекция „Митница - С.“ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № BG2022/5800-106/НП, от 29.07.2022 г. ОСТАВА В СИЛА Решение № 4012/25.08.2023 г. на Софийския районен съд, НО,

130^{-ти} състав, по НАХД № 11492/2022 г. в останалите му части.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: