

РЕШЕНИЕ

№ 4055

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3972** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез юрк. Д. И. срещу Решение № 20058954 от 05.03.2021 г., постановено по НАХД № 7915/2018 г. на Софийски районен съд, НО, 97 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 18-4332-002515 от 31.03.2018 г., издадено от началник група ПП – СДВР, с което на И. А. И. за нарушение на чл. 44, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на основание чл.179, ал.2 вр. чл. 179, ал.1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

В касационната жалба се твърди, че решението е незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Сочи, че при постановяване на решението съдът е възприел превратно фактическата обстановка. Твърди се, че описаното нарушение напълно позволява да се разбере за какво противоправно деяние е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по това производство. Излага, че нарушението е извършено с факта на осъщественото управление на превозното средство. Моли съда да отмени решението на СРС и да потвърди процесното НП.

В съдебно заседание, касаторът, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, се явява лично като оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, становището на представителя на СГП и събраните в хода на производството пред районния съд доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 12.02.2018 г. около 14:45 часа И. И. управлявал лек автомобил в [населено място], по ул. „309-та“ с посока на движение към ул. „301-ва“. Поради наличие на препятствие /паркирани автомобили от неговата страна/ не успял да се размине с движещият се насреща му автомобил и причинил ПТП.

Въз основа на изложеното му е съставен акт за установяване на административно нарушение за нарушение на чл.44, ал.2 ЗДвП.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и процесното наказателно постановление.

Софийски районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно - наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП не са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивният съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана неправилно и е отменил наказателното постановление.

Административен съд София – град, II касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда.

Налице са допуснати нарушения на процесуалните правила при преценката на доказателствата и формиране на изводите в решението. Въззивният съд е извършил преценка на показанията на свидетеля-очевидец – другият участник в ПТП, както и на представените в съдебна фаза писмени доказателства поотделно и в съвкупност с писмените доказателства в преписката. Съдът е изпълнил задължението си да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина, извършил преценка и формирал вътрешното си убеждение и извод, че нарушението не е доказано.

Изложените в касационната жалба съображения за незаконосъобразност на решението са неоснователни. В обстоятелствената част на АУАН и на НП не е описано достатъчно ясно нарушението, като не са въведени факти, които в съвкупност да бъдат отнесени към съответната правна норма и да дават възможност на наказаното лице да разбере за какво се ангажира отговорността му, както и обстоятелствата от обективния състав на нарушението по чл. 44 ал.2 от ЗДвП.

Настоящият състав приема, че едно деяние се индивидуализира чрез време, място, начин на извършване и автор. По отношение начина на извършване на нарушението не се въвеждат никакви конкретни факти, свързани с дейността на наказаното лице.

В НП се ангажира отговорността за наличие на препятствие, като една от възможните съставомерни алтернативи от нормата на чл. 44, ал. 2 от ЗДвП , е необходимо да се конкретизира.

Наред с горното, следва да се отбележи, че задължението по чл. 44, ал. 2 от ЗДвП е само за онзи, чиято пътна лента е заета. В конкретния случай липсва описание както в АУАН, така и в НП, като не е посочено дали пътната лента, в което се е движил И. е била заета, за да възникне за него задължението да намали скоростта или да спре, за да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. В НП не се съдържат всички съставомерни елементи на нарушението.

По делото не е доказано вмененото на наказаното лице нарушение на чл. 44 ал. 2 от ЗДвП, за което му е наложена санкция за това нарушение.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Поради което и на основание чл. 221 ал. 2 пр. 1 от АПК, Административен съд София – град, II касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20058954 от 05.03.2021 г., постановено по НАХД № 7915/2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.