

РЕШЕНИЕ

№ 6674

гр. София, 06.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **6788** по описа за **2012** година докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс](#) (АПК) във връзка с [чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#) (ЗАНН).

Производството е образувано по касационна жалба на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране представлявана от А. С., против Решение от 16.05.2012г. по нахд № 12727 от 2011г. на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав. С това решение съдът е отменил Наказателно постановление №НП-8 от 20.06.2011г. на Председателя на ДКЕВР, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 50 000лева.

Счита обжалваното решение за неправилно и незаконосъобразно по съображенията изложени в жалбата до съда и моли да бъде отменено като такова.

В проведеното по делото пред настоящата инстанция съдебно заседание касаторът се е явил, като моли съдът да отмени обжалваното решение.

Ответникът по касация чрез адв.Д. оспорва касационната жалба и моли да се потвърди решението на Софийски Районен Съд като правилно и законосъобразно.

Участващият в делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че по същество жалбата е основателна.

Пред съдебната инстанция не е направено искане за събиране на доказателства и

такива не са приети.

Настоящият съдебен състав след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по [чл. 218, ал. 2 от АПК](#), намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Предмет на оспорване по настоящото дело е Решение от 16.05.2012г. по нахд № 12727 от 2011г. на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав. С това решение съдът е отменил Наказателно постановление №НП-8 от 20.06.2011г. на Председателя на ДКЕВР, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 50 000лева.

Установява се, че със Заповед № 3 - Е - 156 от 07.10.2010 г., Председателят на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, е сформирал работна група за извършване на извънредна проверка на жалбоподателя относно изпълнението на условията на издадената лицензия № Л - 135 - 07 от 13.08.2004 г.

На 11.02.2010 г. между [фирма] и [фирма] било учредено право на строеж за изграждане на трафопост, тип бетонов комплексен трансформаторен пост, обективиран в нотариален акт № 81, том I, рег. № 3850, дело № 78 от 2010 г. на Нотариус с район на действие Софийски районен съд. С Договор за присъединяване на обекти на потребители към разпределителната електрическа мрежа по реда на чл.20, ал.5, т.2 от НПППЕЕПРЕМДПЕРМ № 51095 от 01.06.2007 г., търговско дружество [фирма] присъединило обект „жилищна сграда в УПИ П-61, 80, кв. 6, м. Л.-Г", собственост на [фирма].

Съгласно приложеното по административната преписка споразумение, жалбоподателят и [фирма] се споразумели присъединяването към разпределителната електрическа мрежа на „средноетажна жилищна сграда с 18 броя апартаменти, офиси, звукозаписен студийен комплекс и подземни гаражи в УПИ П - 61, 80, кв. 6, м. „Л." - 3. Г, район „П.", да се извърши чрез изграждане на нов двоен трансформаторен пост и електропроводни линии следно и ниско напрежение.

Видно е от Разрешение за ползване № ДК - 07 - 170 от 30.03.2010 г., че се разрешава ползването на „изграждане на външно електрозахранване с бетонов комплектен трафопост БКТП - 1 1X400 KVA 20 / 0.4 KV и БКТП - 2 1X630KVA 20 / 0.4 KV, кабели ср.н. 20 KV и кабели Н.Н. 1 KV, за средноетажна жилищна сграда с офиси, звукозаписен комплекс и подземни гаражи".

Със Заповед № 10 1623 от 13.04.2010г. на директор на Дирекция „Обновяване, проучване и предоставяне на мрежи" било наредено обектът да бъде поставен под напрежение, съгласно разрешение за ползване № ДК-07-170/30.03.2010г., горепосочения обект.

На 31.03.2010 г. било направено искане от търговско дружество [фирма] за сключване на договор за изкупуване на енергиен обект за присъединяване на средноетажна жилищна сграда с офиси.

В резултат на така извършената проверка бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 6 от 28.01.2011 г. на държавен експерт при Дирекция „Е." при ДКЕВР С., срещу [фирма] за извършено нарушение на чл.23 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи във вр. с чл.117, ал.1 от Закона за енергетиката и чл. 2.1. от издадената му Лицензия № Л- 135-07/ 13.08.2004 г.

Въз основа на горепосочения акт е издадено наказателно постановление № 8 от

20.06.2011 г., издадено от Председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл.206, ал.1 от Закона за енергетиката на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 50 000,00 лева за нарушение на чл.23 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи във вр. с чл.117, ал.1 от Закона за енергетиката и чл. 2.1. от издадената му Лицензия № Л - 135 - 07 / 13.08.2004 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие правилно установена и от Софийски районен съд, НО, 19 състав. Те се доказва и от събраните по делото доказателства и доказателствени средства: писмени - Заповед № З-Е-156 от 07.10.2010г., Разрешение за ползване № ДК-07-170 от 30.03.2010г., нотариален акт № 81, том I, рег. № 3850, дело № 78 от 20 Юг., Договор за присъединяване на обекти на потребители към разпределителната електрическа мрежа по реда на чл. 20, ал. 5, т. 2 от НПППЕЕПРЕМДПЕРМ № 51095 от 01.06.2007г., Заповед № 10 1623 от 13.04.2010г.

С оглед на изводите относно фактите, съдът намира, че правилно и законосъобразно Софийски районен съд, е установил, че при образуване на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения.

Това е така, защото съгласно чл.10 от ЗАНН, допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ. В тази връзка, административнонаказателната разпоредба на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката предвижда имуществена санкция в размер от 20 000,00 лева до 1 000 000,00 лева за енергийно предприятие, което наруши условията на издадената му лицензия. В издадената Лицензия № Л - 135 - 07 / 13.08.2004 г., ДКЕВР е разрешила дейността „разпределение на електрическата енергия" на територията на лицензията да бъде осъществявана в съответствие с разпоредбите на Закона за енергетиката, подзаконовите актове по неговото прилагане, действащото законодателство, общите и индивидуалните административни актове на комисията, условията на тази лицензия, както и добрата практика на българските и чуждестранните енергийни предприятия. От последното е видно, че за описаното в акта, съответно в наказателното постановление нарушение в чл. 206, ал. 1, нито в чл. 117, ал. 1 от ЗЕ състав на допустителство, не е уреден.

Софийски районен съд е достигнал и до верни изводи, когато е констатирал, че съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗАНН, ръководителят на предприятието може да бъде санкциониран за нарушения, допуснати от негови подчинени, но и в този случай отговорността не е обективна, а се носи само при виновно извършено деяние - било то умишлено или непредпазливо, т. е. при доказано нарушение от страна на прекия извършител, каквото в конкретния случай не е било установено.

Затова и в нарушение на чл. 54, предл.1 от ЗАНН, съдът намира, че наказващият орган е наложил наказание за деяние, което не представлява административно нарушение.

Предвид изложеното, съдът счита, така както правилно е констатирал и Софийски районен съд, че така допуснатото нарушение при съставяне на акта, като основание за издаване на наказателното постановление е било съществено и е самостоятелно основание за неговата отмяна.

За пълнота следва да се посочи, че неподписването на договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване, от страна на ответника по касация, а само от

страна на продавача- [фирма], не е основание да се приеме, че той не произвежда правни последици за страните. Доколкото писмената форма в този случай не е форма за действителност на договора за присъединяване, то същият е бил потвърден мълчаливо с конклюдентни действия от [фирма] , следователно е произвел облигационна връзка между продавача и купувача.

При тази констатация обжалваното решение на Софийски районен съд, НО, 121 състав е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.05.2012г. по нахд № 12727 от 2011г. на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав., с което е отменено изцяло наказателно постановление № 8 от 20.06.2011 г., издадено от Председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл.206, ал.1 от Закона за енергетиката на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 50 000,00 лева за нарушение на чл.23 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи във вр. с чл.117, ал.1 от Закона за енергетиката и чл. 2.1. от издадената му Лицензия № Л -135-07/13.08.2004 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

ЧЛЕНОВЕ: 2.

3.