

# РЕШЕНИЕ

№ 19410

гр. София, 10.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3418** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗдр.).

Образувано е по жалбата на управителя на „Елде 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против Експертно решение № 00099 от 027/29.02.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, с което е потвърдено Експертно решение № 00587 от 159/14.11.2023 г. на ТЕЛК при МБАЛ „К. К.“- С. ЕАД, с което са потвърдени болничен лист № E20231670313/29.06.2023 г. и болничен лист № E20230130258/13.07.2023 г.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, тъй като в същото изобщо не били обсъдени доводи на жалбоподателя, че в случая се касаело за битова, а не за трудова злополука. Отправя се молба към съда да отмени оспореното решение и да разпореди болничните листа да бъдат анулирани в частта им, в която се посочва като причина за неработоспособността трудова злополука и да бъдат издадени нови болнични листа с коректни данни.

В съдебното заседание, проведено по делото жалбоподателят се представлява от пълномощника си -адв. Ч. – САК, който в дадения ход по същество поддържа жалбата, като твърди че оспореният акт е неправилен и незаконосъобразен. Пледира за неговата отмяна и отправя искане за присъждане на разноски, за които представя списък.

Ответникът- Национална експертна лекарска комисия, редовно призован, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по основателността на жалбата.

Заинтересованите страни – Б. К. И., ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“- С. ЕАД, „ДКЦ ХХІХ София“ ЕООД, „Амбулатория за групова практика за първична медицинска помощ д-р Ю. И.“, редовно уведомен, не вземат участие в производството.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 29.06.2023 г. на лицето Б. К. И. –на длъжност строителен работник в дружеството-жалбоподател „Елде 2000“ ЕООД е издаден Болничен лист /БЛ/ № E20231670313 от „Амбулатория за групова практика за първична медицинска помощ д-р Ю. И.“, удостоверяващ заболяване с поставена диагноза: „счупване на долния край на лъчевата кост“ за периода 28.06.2023 г. – 11.07.2023 г., включително. В текста на болничния лист е вписано „причина за неработоспособността: злополука – трудова по чл.55, ал.1 от КСО ....за доказване с разпореждане на ТП на НОИ –при съмнение за трудова злополука“.

На 13.07.2023 г. на Б. К. И. е издаден Болничен лист /БЛ/ № E20230130258 от „ДКЦ ХХІХ София“ ЕООД, удостоверяващ заболяване в периода 12.07.2023 г. – 10.08.2023 г., включително с поставена диагноза: „счупване на долния край на лъчевата кост“. В текста на болничния лист е вписано „причина за неработоспособността: злополука – трудова по чл.55, ал.1 от КСО“.

С жалба вх. № МЕ-01-916/17.07.2023 г. „Елде 2000“ ЕООД е обжалвал болничния лист на основание чл.63, ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ и чл.112, ал.1, т.2 от ЗЗ.

Жалбата е разгледана от ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“- С. ЕАД, след което се е произнесла с ЕР № 00587 от 159/14.11.2023 г. В решението е посочено, че след запознаване с приложената медицинска документация на лицето ТЕЛК приема, че болнични листи № E20231670313/29.06.2023 г. и № E20230130258/13.07.2023 г. са издадени в съответствие със здравословното състояние на лицето, след преживяна фрактура на типично място на 28.06.2023 г., поради което да се считат за валидни.

Решението на ТЕЛК е обжалвано пред НЕЛК от „Елде 2000“ ЕООД с жалба вх. № 159/05.02.2024 г.

Във връзка с оспорването е постановено обжалваното пред съда ЕР на НЕЛК № 00099 от 027/29.02.2024 г., с което ЕР на ТЕЛК е потвърдено. В решението на НЕЛК е посочено, че осигурителят на лицето не обжалва ЕР на ТЕЛК в частта касаеща здравословното състояние на същото, а оспорва болничните листа в частта причинна връзка – трудова злополука. В тази връзка приема, че причината „трудова злополука“, вписана в болничните листа е по данни на лицето, съобщени при анамнезата и тези данни не са дефинитивни. Ето защо, НЕЛК е приела, че е правилен изводът на ТЕЛК за потвърждаване на издадените болнични листи № E20231670313/29.06.2023 г. и № E20230130258/13.07.2023 г.

От приобщените по делото писмени доказателства – материалите на ДП № 295/2023 г. по описа на РПУ – Септември се установява, че с постановление от 15.02.2024 г. в качеството на обвиняем е привлечен И. Г. А. за това, че на 28.06.2023 г. в [населено място], обл.П. е причинил на Б. К. И. от [населено място] средна телесна повреда, изразяваща се в неразмествено счупване на долния край на лъчева кост на лява предмишница, наложило имобилизация и причинило трайно затруднение на движенията на левия горен крайник - престъпление по чл.129, ал.2 вр.ал.1 от НК.

От приобщеното към материалите на делото ЕР № 00250 от 061/19.04.2024 г. на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“ - С. ЕАД се установява, че с цитираното решение по жалба на „Елде 2000“ ЕООД е отменен болничен лист №Е20230130375, издаден на Б. К. И. в частта причина, отразена като трудова злополука и ЛКК следва да корегира горепосочения болничен лист.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване по реда на чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето, от лице с правен интерес от оспорването /чл. 147, ал. 1 АПК/. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК - ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващата страна на 14.03.2024 г. (л. 14 от делото), а жалбата срещу него е подадена в деловодството на НЕЛК на 25.03.2024 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган - НЕЛК, специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания - арг. чл. 49, ал. 1 от Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. Като колективен административен орган НЕЛК действа в специализираните състави, определени със заповедта на директора по чл. 18, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ.

При постановяване на решението не са допуснати нарушения на формата за административния акт и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. ЕР е в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити - посочени са издателят и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването му, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността на акта и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита, което в действителност е и сторил.

Разпоредбата на чл. 43, т. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ предвижда специализираните състави на НЕЛК да разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение. В този случай не е задължително извършване преглед на лицето, тъй като НЕЛК проверява правилността на констатациите на ТЕЛК към предходен момент - този на постановяване на обжалваното решение. Сведенията за фактите от значение за преценка работоспособността на освидетелствания се съдържат в наличната медицинска документация, въз основа на която ТЕЛК е постановила акта си. С оглед на това, е спазено и изискването на чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ към момента на постановяване на обжалваното решение, съгласно което НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация.

На следващо място, съдът намира, че при издаване на обжалваното решение не е допуснато нарушение на материалния закон и същото е съобразено с целта на закона.

Болничният лист има материална доказателствена сила само относно юридическият факт на временна нетрудоспособност на осигурено лице, който факт е правопораждащ за упражняване субективното право на ползване на отпуск за временна нетрудоспособност / арг. чл. 6 от Наредбата за медицинската експертиза/. Болничният лист не установява фактът дали една настъпила злополука е трудова или не. Установяването на трудов характер на злополуката става от органите на НОИ по реда

на чл.55 и сл. от КСО. Законодателно очертаната компетентност на органите на медицинската експертиза е в чл.13 от Наредба за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудовите злополуки (НУРРОТЗ). Те установяват само причинната връзка между увреждането и настъпилата временна неработоспособност, и именно поради тази причина те не са органите, които да провеждат разследване относно злополуката. Подобна процесуална дейност осъществяват органите на НОИ (чл.60 от КСО) при спазване на НУРРОТЗ. Реквизитът в бланката на болничен лист "причина за неработоспособността" в случай на злополука не обвързва работодателя, ТП на НОИ или съда. Тя има характера на становище на органи с медицинска компетентност, базирано на собствени констатации и от анамнезата /сведенията на пациента и негови близки / - арг. чл. 22 от Наредбата за медицинската експертиза. Ето защо, изводите направени в обжалваното решение на НЕЛК са правилни и законосъобразни, както по отношение на временната неработоспособност на лицето, така и по отношение на посочената причина –трудова злополука, която е вписана по данни на лицето, и както беше посочено по –горе не обвързва страните в производството и няма материална доказателствена сила по отношение на този факт. Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не се установяват. Жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор неоснователно се явява искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Такива се дължат в полза на ответника, който обаче не е поискал присъждането на разноски, поради което и съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд -София град, II отделение, 29 състав,

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на управителя на „Елде 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против Експертно решение № 00099 от 027/29.02.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, като неоснователна.

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: