

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3136

гр. София, 29.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **28** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от адв. Р. М., като пълномощник на Д. Д. З. от [населено място].

Предявен е осъдителен иск срещу **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, представлявана от кмета, за присъждане на обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди в размер на 72576 (седемдесет и две хиляди петстотин седемдесет и шест) лева, заедно със законната лихва върху тази сума, смятано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК ответникът е представил Отговор на исковата молба и писмени доказателства.

Съдът на основание чл.140, ал.3 ГПК, приложим на основание §1 от Заключителните разпоредби на ЗОДОВ и чл.203, ал.2 АПК,

## О П Р Е Д Е Л И

I. **НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 31 май 2021г. от 10<sup>15</sup> часа.

II. **КОНСТИТУИРА** страни по делото:

1. Ищец: Д. Д. З., със съдебен адрес за призоваване: 1142 С., [улица]-партер, чрез адв. Р. М.;

2. Ответник: **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, представлявана от кмета, с адрес за призоваване – [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап.7, чрез адв. П. В..

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните за насроченото съдебно заседание.

Препис от Отговора на исковата молба с вх. №8400/11.03.2021г. и приложенията към

него да се изпрати на ищцата.

III. УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е, при условията на пълно, главно доказване, да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в исковата молба на които основава претенцията си, включително, че съдебните Решения по адм. дело №12374/2016г. и по адм. дело №3104/2017г. с които съответно са отменени Заповед №РА-19-13/15.11.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ на СО и Заповед №РА-50-735/19.12.2016г. на главния архитект на СО, са влезли в сила.

IV. 1. На основание чл.183, ал.3 ГПК и във връзка с изрично искане на ответника, направено в т.4.1. от Отговор на исковата молба, ЗАДЪЛЖАВА ищцата, най-късно в първото по делото открито съдебно заседание да представи по делото оригинали или официално заверени преписи от следните документи, приложени към исковата молба: Договор за строителство от 07.09.2016г., Анекс към договор за строителство от 21.11.2016г., Анекс към договор за строителство от 22.12.2016г. и Платежно нареждане с УРН 215123/06.12.2019г.;

3. ОТКРИВА производство по оспорване истинността на датата и подписите на: Договор за строителство от 07.09.2016г., Анекс към договор за строителство от 21.11.2016г., Анекс към договор за строителство от 22.12.2016г. и Протоколи обр. 19 с №, №5/21.11.2016г., 66/31.12.2017г., 7/31.12.2018г. и 8/30.11.2019г.

УКАЗВА на ищцата, че носи доказателствената тежест за установяване истинността на представените от нея частни документи, изрично и изчерпателно посочени в т.3.

V. На основание чл.140, ал.3 ГПК СЪОБЩАВА на страните проект на ДОКЛАД по делото:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

ИЩЦАТА Д. З. моли съда да осъди ответника Столична община, да ѝ плати обезщетение за имуществени вреди, претърпени в периода от 21.11.2016г. до 30.11.2019г. от четири недействителни и отменени индивидуални административни актове: Заповед №РПН16-РА50-84/27.10.2016г. на главния архитект на район „П.“, СО; Мълчалив отказ на кмета на район „П.“, СО по Заявление с вх. №РПН16-ГП94-3857/21.11.2016г. за извършване на административна услуга за заверяване на Протокол обр. 3 за строеж; Заповед №РА-19-13/15.11.2016г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ на СО и Заповед №РА-50-735/19.12.2016г. на главния архитект на СО.

Претендират се вреди в размер на 72576 лева, заедно със законната лихва върху тази сума, смятано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, от които:

- 13 680 (тринадесет хиляди шестотин и осемдесет) лева, без данък върху добавената стойност (ДДС) - наем за временна ограда в размер на 380 (триста и осемдесет) лева на месец, за период от 36 месеца;
- 14 400 (четирнадесет хиляди и четирисотин) лева, без ДДС - наем на фургон в размер на 400 (четирисотин) лева на месец, за период от 36 месеца;
- 32 4000 (тридесет и две хиляди и четирисотин) лева, без ДДС – наем на склад за строителни материали в размер на 900 (деветстотин) лева на месец, за период от 36

месеца;

Ищцата твърди, че извършените разходи за наем на ограда, на фургон и на склад за строителни материали, с които реално се е намалило имуществото ѝ, са пряка и непосредствена последица от поредица недействителни административни актове на органи на СО, които са били отменени по съответния ред. Поддържа, че извършването на тези разходи е било наложително за опазване на вече извършени строителни дейности в собствения ѝ имот, както и за запазване годността на строителните материали за строежа.

ОТВЕТНИКЪТ оспорва исквете по основание и по размер. В отговора на исковата молба твърди, че ищцата не е претърпяла вреди, които да са в пряка причинна връзка с посочените в исковата молба индивидуални административни актове.

Оспорва настъпването на вреди, изразяващи се в направени разходи за наем на ограда, на фургон и на склад. Изтъква, че от представеното копие от платежно нареждане от 06.12.2019г. не може да се установи по безспорен начин, че сумата от 72576 лева е преведена на търговеца [фирма] във връзка с договора и анексите към него, представени с исковата молба.

Оспорва, че ищцата е собственик на имот с идентификатор 04234.6969.3727, като твърди, че към настоящия момент за този имот има висящ спор за собственост между ищцата и СО по който е образувано гр. дело №32163/2019г. по описа на Софийски районен съд (СРС).

Оспорва истинността на документите, представени с исковата молба за установяване на твърдените от ищцата факти: Договор за строителство от 07.09.2016г., Анекс към договор за строителство от 21.11.2016г., Анекс към договор за строителство от 22.12.2016г. и Протоколи обр. 19 с №, №5/21.11.2016г., 66/31.12.2017г., 7/31.12.2018г. и 8/30.11.2019г.

VI. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, най-късно в първото съдебно заседание, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ  
Боряна Петкова