

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10067** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. Г., редовно призован, се явява заедно с адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, се представлява от юристконсулт А., с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно призована, не изпращат представител.

ТП НА НОИ София град, редовно призовано, не изпращат представител.

РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" София град, редовно призована, не изпращат представител.

ТЕЛК 2-РИ СЪСТАВ КЪМ П МБАЛ „СОФИЯ“ ЕАД, редовно призована, не изпращат представител.

ЕТ "ФЕМИЛИ ТРАНС 1", редовно призован, не изпращат представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. Н., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. С., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях

писмени доказателства.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Д. П. Н., 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Н. И. С., 69 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

В отговор на въпроси на съда, вещото лице Н. каза – И. Г. е диагностициран с тумор на мозъка в областта на пинеалната жлеза, акведукта и тегментума на средния мозък с данни за вътрешна оклузивна хидроцефалия /вода в главата/. Това е диагностика още от 2012 г. Туморът протича с оплаквания от главоболие, смутено равновесие, зрителни смущения, болки в шийната област, болки и изтръпвания в ръцете. По този повод 2012 г. е извършено оперативно лечение – вентрикуло перитонеална анастомоза /ИЗ № 8370/2012 г./. Жалбоподателят има и мигрена с чести пристъпи, тежко вторично главоболие, тежки невралгии на ЧМН /черепно мозъчни нерви/. Документирано е в медицинската документация с амбулаторните листове.

При отговора на въпрос 2 уточнявам, че жалбоподателят има придружаващи заболявания – увреждане на междупрешленните дискове в шийния отдел във връзка с хронично персистиращи чести рецидиви. За това заболяване се следват 30%. Това се подкрепя от ЕМГ изследване /електромиографско изследване на нервите на коренчетата/, което доказва радикулопатията.

В отговор на въпроси на съда, вещото лице С. каза – Следващото заболяване на жалбоподателя е хипертонично сърце без застойна сърдечна недостатъчност АХ 2 ст /артериална хипертония втори стадий/. Има белези за хипертонично сърце, тъй като към левокамерната хипертрофия има белези за диастолна дисфункция на лявата камера на сърцето, за което има ехокардиографски данни, затова е втори стадий. Това представлява стадий на сърдечна недостатъчност при запазена фракция на изтласкване. Помпената функция е запазена, но има диастолна дисфункция. В случая експертизата определя 20 % ТНР.

Общият процент ТНР на жалбоподателя съобразно всички заболявания е 68%, като съобразяваме изискванията на Наредбата за медицинската експертиза.

АДВОКАТ М. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А., вещото лице Н. каза – С оглед

пристъпните главоболия считаме, че има влошаване на състоянието на жалбоподателя след оперативното лечение, което е 2012 г. и рецидивиращите болки в шийната област и радиращи по двете ръце, доказани с ЕМГ изследване с данни за преднокоренчева увреда на ниво пети, шести, седми шиен прешлен двустранно и в ляво между осми шиен и първи гръден прешлен. При всяко едно физическо натоварване, при простуда може да му провокира една болка, която е рецидивираща. Започва болка в шията, ограничени движения в шийната област, изтръпване на пръстите, слабост.

Биопсия в документацията няма.

Считаме, че правилно лицето е диагностицирано с диагноза D 33 по МКБ.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А., вещото лице С. каза – Определили сме 20% ТНР във връзка с диагнозата хипертонично сърце, защото лицето е с лекостепенна хипертрофия, но и с диастолна дисфункция. Това определя по-високия процент. Тук е разликата.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А., вещото лице Н. каза – D 33 по МКБ е тумор и в предишни освидетелствания той има решение на ТЕЛК, в което също са го приемали с D 33 по МКБ диагноза тумор, а хистопатологично изследване няма в документацията. Съгласно наредбата при тумор над 5 години се определя 50% ТНР и то пожизнено. Туморът е на такова място, че не може да се оперира. Там са най-важните центрове на човек, високорискова операция е, практически несъвместима с живота.

Функционален дефицит не е отбелязан в статусите. Тук не определяме степента на функционален дефицит /парализа/.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещите лица да се изплати от внесения депозит.

Издадоха се 2 бр. РКО в размер на по 300,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещите лице в размер на по 585,00 лв. или в общ размер от 1170,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 570,00 лв. или по 285,00 лв. за всяко нещо лице, допълнителен депозит за вещите лица.

След внасяне на сумата да се издадат РКО.

АДВОКАТ М. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата. Същата се доказва от приетата днес комплексна СМЕ и се установи действителният процент ТНР, който следва да бъде определен на жалбоподателя, поради което жалбата е основателна. Претендирам разности, за което представям списък на разностите.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. С приетата СМЕ в днешното съдебно заседание назначените по делото

вещи лица по категоричен начин установиха и доказаха, че жалбоподателят е диагностициран с диагноза D 33 по МКБ, което означава доброкачествено туморно образование. Диагнозата е възприета както от вещите лице, така и от НЕЛК. В тази насока считам, че неправилно е тълкувана Наредбата за медицинската експертиза, съгласно която се определят следващите се проценти ТНР като са цитирали само т. 1 от част 7 от НМЕ, без да се съобразят с т. 1.4 от същата наредба. Това е последното изключение, което твърди, че при доброкачествени образования с хронично рецидивиращ ход и многократни оперативни интервенции се приравняват към т. 1.3. Вещите лица не са съобразили, че в конкретния случай е налице комплицирана мигрена с чести пристъпи, тежко вторично главоболие, тежки невралгии на черепно мозъчните нерви, за които съгласно т. 10 от част 7 от НМЕ се следват 40%, както е определил НЕЛК. Поради това считам заключението на вещите лица в тази насока за неправилно и необосновано. Относно наличието на хипертонично сърце без застойна сърдечна недостатъчност, където са определени 20%, считам, че вещото лице без да се обоснове излага заключение за наличие на 20% ТНР. Считам, че назначените по делото вещи лица и съобразно действащата нормативна уредба, въпреки поставените от съда задачи, нямат основание и правна възможност да определят следващите се % ТНР, тъй като това е изцяло в правомощията на НЕЛК. От друга страна без да се обосноват и посочат допуснатите грешки на процесуалните правила на НЕЛК при издаване на експертното решение, са достигнали до неправилни заключения. Относно списъка на разноските правя възражение за прекомерност на същите.

С оглед на изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: