

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.44 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител. С молба, постъпила на 07.06.2023 г. процесуалния представител е заявил, че няма да се яви в съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК Б., редовно уведомен, не изпраща представител. С молба постъпила на 06.06.2023 г. процесуалния представител е заявил, че няма да се яви в съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р Г. С. М., редовно призована, не се явява, не представило заключение. На 06.06.2023 г. от същата е постъпила молба, с която иска да бъде освободена, поради служебни ангажменти и невъзможност да изготви експертизата.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 06.06.2023 г. от д-р Г. М., с която моли да бъде освободена от качеството си на вещо лице, поради служебни ангажменти и невъзможност да изготви заключението.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 06.06.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да се даде ход на делото, моли жалбата да бъде

оставена без уважение като недоказана и да се потвърди решението на Директора на РЗОК – Б.. Моли за срок за представяне на писмени бележки и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 07.06.2023 г. от процесуалния представител на оспорващия, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото и поддържа искането за изслушване на съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ счита, че доколкото по делото не е изготвена експертиза и оспорващият държи на такава, делото следва да бъде отложено за друга дата.

Назначеното вещо лице д-р Г. М. следва да бъде освободена на основание молбата ѝ, постъпила на 06.06.2023 г.

Доколкото в списъка на вещите лица няма включен доктор уролог, Съдът счита, че за изготвяне на експертизата следва да бъде изпратено писмо със задачите по същата до Началника на Клиника по урология към Университетска болница „А.“, който да определи доктор – уролог за изготвяне на експертизата, като уведоми Съда за това.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.10.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се изпрати писмо до Началника на Клиника по урология към Университетска болница „А.“, с указания да определи доктор – уролог, който да изготви експертиза по поставените задачи, като уведоми Съда за това.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: