

РЕШЕНИЕ

№ 3255

гр. София, 17.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3073** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Я. П. Д. ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез пълномощник адвокат Ю. М., против Писмо, рег. индекс: РКП21-УГ01-82-/4/ от 13.01.2022 г. на ст. специалист "АИО – ГРАО" при Столична община – Район „К. поляна“, с което жалбоподателят е уведомен за невъзможността от прилагане на чл. 65 и чл. 66 от Семейния кодекс, т.е., да бъде вписано заявеното от него припознаване на детето К. Д. П., родено на 09.11.2019 г. от майка Д. П. Д..

В жалбата се изразява несъгласие с оспореното писмо, като се твърди, че е незаконосъобразно, постановено при липса на фактически и правни основания и в нарушение на процесуалните правила, поради което се иска от съда да го отмени. В с.з. се представлява от адв. М., която поддържа жалбата, представя писмени бележки, претендира разноски.

Ответникът в настоящото производство - ст. специалист "АИО – ГРАО" при Столична община – Район „К. поляна“, в представени по делото писмени бележки и чрез юриск. В. счита жалбата за неоснователна. Поради което моли жалбата да бъде оставена без уважение, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Заинтересуваната страна Д. П. Д., уведомена чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, се представлява от особен представител – адв. А. Й., която излага становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София – град, след като взе предвид изложеното от

оспорващия и след като анализира събраните писмени доказателства по делото поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по нотариално заверена декларация на от Я. П. Д. за припознаване на детето К. Д. П., родено на 09.11.2019 г. от майка Д. П. Д. на основание чл. 65 от Семейния кодекс, с което поискано да бъде вписан като баща на детето в акта за раждане. В подадената декларация е посочен постоянен и настоящ адрес на майката, както и телефонен номер за връзка с оглед изпълнение от страна на длъжностното лице по гражданското състояние на задължението му съгласно чл. 65, ал. 2 СК за уведомяване на другия родител за извършеното припознаване в 7 - дневен срок.

Въз основа на подаденото заявление и приложената към същото декларация за припознаване, от длъжностно лице по гражданско състояние – ст. специалист "АИО – ГРАО" при Столична община – Район „К. поляна“, на основание чл. 65, във вр. с чл. 66, ал. 5 от Семейния кодекс е изпратено уведомление до майката Д. П. Д. /л. 14/, като същото се е върнало с отметка по пощата „отсъства“ /л. 15/.

С оспореното в настоящето съдебно производство Писмо, рег. индекс: РКП21-УГ01-82-/4/ от 13.01.2022 г. на ст. специалист "АИО – ГРАО" при Столична община – Район „К. поляна“, с което жалбоподателят е уведомен за невъзможността от прилагане на чл. 65 и чл. 66 от Семейния кодекс, т.е., да бъде вписано заявеното от него припознаване на детето К. Д. П., родено на 09.11.2019 г. от майка Д. П. Д.. Като основание е посочено обстоятелството, че уведомителните писма до майката, по постоянен и настоящ адрес се връщат с отметка по пощата „непотърсена“ и „отсъства“.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд – София – град, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от страна, която има право и интерес от обжалването, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. По отношение срока за обжалване на оспореното писмо настоящия съдебен състав приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на делегираните му правомощия съгласно заповед № СОА20-РД09-523/03.01.2020 г. на кмета на СО, но при съществено процесуално нарушение и в несъответствие с материалния закон. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 64 от СК всеки родител може да припознае своето дете. Относно формата на припознаването, чл. 65, ал. 1 от СК регламентира следното:

Припознаването се извършва лично с писмено заявление пред длъжностното лице по гражданското състояние или с декларация с нотариално заверен подпис, подадена до длъжностното лице по гражданското състояние. Длъжностното лице по гражданското състояние съобщава припознаването в седмодневен срок от извършването му на другия родител, ако той е известен - чл. 65, ал. 2 от СК. С уведомяването на другия родител започва да тече тримесечен срок, в който този "друг" родител може да оспори припознаването с писмено заявление до длъжностното лице по гражданското

състояние. Ако припознаването не бъде оспорено, то се вписва в акта за раждане, следователно - ако бъде оспорено, няма основание то да се впише в акта за раждане - чл. 66, ал. 1 от СК. Когато припознаването се оспори, припознаващият може в тримесечен срок от получаване на съобщението да предяви иск за установяване на произход. В допълнение на тази уредба, разпоредбата на чл. 49 от Закона за гражданската регистрация регламентира, че когато припознаването се извършва след съставяне на акта за раждане, какъвто е настоящият случай, данните за припознаващия се вписват в графа "Бележки" на акта за раждане в съответствие със Семейния кодекс.

Следователно единствената материалноправна предпоставка да се откаже вписване на припознаването в акта за раждане от страна на длъжностното лице по гражданското състояние е направено оспорване от страна на другия родител. В настоящият случай обаче, както бе посочено по-горе майката не е открита по настоящ и постоянен адрес. Това обстоятелство не представлява основание за постановяване на отказ за вписване на припознаване.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 и 2 от АПК: „За започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. Ако срокът за приключване на производството е по-дълъг от 7 дни, в уведомлението се включва и информация за датата, до която трябва да бъде издаден актът.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 10.10.2019 г.) Съобщаването за започване на производството се извършва по реда на чл. 18а.“

Към случаи като настоящия е налице подробно уредена процедура в чл. 18, ал. 8 – 9 от АПК и тя е следната:

- ал. (8) Когато съобщаването не може да бъде извършено по реда на ал. 1 - 6, то се извършва чрез връчване на последния адрес, посочен от страната, или при липса на такъв - на адреса, на който страната е получавала съобщения или е била призована за последен път в производството. Когато няма адрес, който страната е посочила или на който е получавала съобщения или е била призовавана, на страната се връчват съобщения:

1. за граждани - по настоящия адрес, а при липса на такъв или когато не могат да бъдат намерени на този адрес - по постоянния адрес; ако и по постоянен адрес няма кой да получи съобщението, се връчва по месторабота;

2. за организации - ако са вписани в нормативно уреден регистър - на вписания в регистъра адрес.

(9) Когато страната не може да бъде намерена на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп - на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, съобщението се пуска и в нея. В съобщението се посочва, че документите или книгата са оставени в канцеларията на органа или на съда и могат да се получат в едноседмичен срок. Документите или книгата се смятат за връчени с изтичането на срока за получаването им от канцеларията на органа или на съда.

(10) Когато съобщаването в производството пред административния орган не може да бъде извършено по реда на предходните алинеи, съобщението се поставя на таблото за обявления или в Интернет страницата на съответния орган за срок, не по-кратък от 7 дни, след изтичането на който съобщението се смята за връчено.“

В настоящият случай, съдът намира, че административният орган е следвало да

издири и съобщи извършеното припознаване по реда за уведомяване в чл. 18а, ал. 8-9 от АПК, като изрично са указани в разпоредбата способите за връчване, като няма такава хипотеза, в която връчването да не може да бъде редовно проведено. Тази процедура следва стриктно да се приложи от адм. орган, за да се приключи производството по адм. преписка и вписване на жалбоподателя като баща или не, с оглед евентуално оспорване в 3-месечния срок от майката. Само в тази хипотеза би могло да се откаже вписване на извършеното припознаване от адм. орган.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя да му бъдат присъдени направените по делото разноски по списък /л. 59/ в размер на 810 лв., представляващи внесена държавна такса - 10 лв., заплатено адвокатско възнаграждение - 500 лв и депозит за особен представител в размер на 300 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София – град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Я. П. Д. ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез пълномощник адвокат Ю. М.,

Писмо, рег. индекс: РКП21-УГ01-82-/4/ от 13.01.2022 г. на ст. специалист "АИО – ГРАО" при Столична община – Район „К. поляна“, с което жалбоподателят е уведомен за невъзможността от прилагане на чл. 65 и чл. 66 от Семейния кодекс, т.е., да бъде вписано заявеното от него припознаване на детето К. Д. П., родено на 09.11.2019 г. от майка Д. П. Д. като

ВРЪЩА делото като адм. преписка на ст. специалист "АИО – ГРАО" при Столична община – Район „К. поляна“ за ново произнасяне, съобразно дадените с мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Я. П. Д. ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], направените по делото разноски в размер на 810 (осемстотин и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: