

РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4387** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Винд Енерги Варна“ ООД, ЕИК-103904488 срещу Решение № Ж-704/28.10.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР или Комисията), с което Комисията е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-276 от 07.05.2020 г., подадена от „Винд Енерги Варна“ ООД и „Динамик Груп“ ООД срещу „ЕНЕРГО- ПРО Продажби“ АД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД.

Жалбоподателят сочи, че с подадената до КЕВР жалба възразили срещу изкупената, но незаплатена по преференциални цени, съгласно чл. 31, ал.1 от ЗЕВИ произведена от тях вятърна ел.енергия за месец юли и август 2019г., с подробно приложена справка на начина на разплащане на произведената от същите ел.енергия. Изтъкнато е наличие на сключен договор за изкупуване на ел.енергия от възобновяеми източници номер 27 от 04.11.2005г. с „Енерго-Про Продажби“ АД, както и договор за компенсиране с премии с ФСЕС номер ВЕИ - 349 от 29.08.2019г. Хронологично е описано, че от 01.05.2017г. до 28.02.2018г. търговско дружество „Винд Енерги Варна“ ООД било в КБГ на „Мост Енерджи“ АД, а от 01.03.2018г. до 30.06.2019г. в КБГ на „Енерго-Про Енергийни услуги“ АД и на 01.07.2019г. дружеството е прехвърлено в СБГ на „Мост Енерджи“ АД. Жалбоподателят издал и изпратил

фактури за произведените количества ел.енергия за месец 07 и 08.2019г. на „Енерго-Про Продажби” АД, като Фактура 42/31.07.2019г. на стойност 10501,61 лв. била платена от ЕСД, а фактура номер 43/31.08.2019г. на стойност 18 381.55лв. не била платена, поради което била сезирана КЕВР, която обаче с обжалваното решение прекратила производството. Моли съда да отмени оспорвания акт като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят „Винд Енерги Варна“ ООД, редовно призован, не се представлява.

Ответникът- КЕВР в съдебно заседание, чрез юр.Н. моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна „Енерго-Про Продажби“ АД, чрез процесуаления се представител адв. Т. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърле като неоснователна и недоказана. Претендира разноски.

Заинтересованата страна „Мост Енерджи“ АД, редовно призована не изпраща представител.

Заинтересованата страна „Национална електрическа компания“ ЕАД, чрез старши юр. А. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, чрез юр.Д. и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, съобразно закона и вътрешното си убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е образувано по повод жалба на „Винд Енерги Варна“ ООД и от „Динамик Груп“ ООД, срещу „ЕНЕРГО- ПРО Продажби“ АД (ЕСД), титуляр на Лицензия № Л-139-11 от 13.08.2004 г. за дейността „снабдяване на електрическа енергия“, „Национална електрическа компания“ ЕАД (Н. ЕАД), титуляр на Лицензия № Л-147-04 от 17.12.2004 г. за дейността „пренос на ел. енергия“ и Лицензия № Л-147-13 от 17.12.2004 г. за дейността „обществена доставка на ел. енергия“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (Е. ЕАД), титуляр на Лицензия № Л-221-17 от 28.12.2006 г. за дейността „управление на електроенергийната система“ и „Мост Енерджи“ АД, титуляр на Лицензия № Л-355- 15 от 20.04.2011 г. за дейността „търговия с ел. енергия“. Претендирано е заплащане на произведените от тях количества вятърна енергия за м. август 2019 г.

Жалбоподателят „Винд Енерги Варна“ ООД е производител на ел. енергия от възобновяеми източници (вятър) с енергиен обект ВяЕЦ „И.“, находящ се в землището на [населено място], [община], с инсталирана мощност 2,450 MW. „Винд Енерги Варна“ ООД възразило относно изкупената, но незаплатена по преференциални цени, съгласно чл. 31, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) произведена от дружеството вятърна ел. енергия за м. юли и м. август 2019 г. Отбелязано е, че дружеството не е компенсирало и с премии съгласно чл. 36и от Закона за енергетиката (ЗЕ) от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС) за произведените от тях количества вятърна ел. енергия за същия период. С допълнение към жалбата от 14.09.2020 г., е конкретизирано искането

относно начина за разплащане на произведената от тях вятърна енергия.

„Винд Енерги Варна“ ООД има сключен договор за изкупуване на ел. енергия от възобновяеми източници № 27 от 04.11.2005 г. с „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД.

За периода 01.05.2017 г.- 28.02.2018 г. „Винд Енерги Варна“ ООД е било в комбинираната балансираща група (КБГ) на „Мост Енерджи“ АД, а за периода 01.03.2018 г. - 30.06.2019 г. в КБГ на „Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД. От 01.07.2019 г. „Мост Енерджи“ АД е прехвърлило „Винд Енерги Варна“ ООД към своята стандартна балансираща група (СБГ).

През м. юли и м. август 2019 г. ЕСД е закупило от производителя на ВяЕЦ „И.“ на „Винд Енерги Варна“ ООД ел. енергия по преференциални цени /188,29 лв./МВтч./ „Винд Енерги Варна“ ООД е издало и изпратило фактури за произведените количества ел. енергия за м. юли и м. август 2019 г. на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД. Фактура № [ЕГН]/31.07.2019 г. на стойност 10 501,61 лв. е платена от ЕСД на 30.08.2019 г. Фактура № [ЕГН]/31.08.2019 г. на стойност 18 381,55 лв. е изпратена и приета от ЕСД, но не е изплатена.

На 29.08.2019 г. „Винд Енерги Варна“ ООД сключило договор за компенсиране с премии с ФСЕС № ВЕИ-349 от 29.08.2019 г., в сила от 01.09.2019 г.

На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 жалбата до КЕВР е изпратена на 03.06.2020 г. по компетентност до „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД. Комисията е изисквала от дружеството да изпрати мотивирано становище, както и информация за предприетите действия по направените искания от жалбоподателите.

На 03.06.2020 г. е изисквана информация и становище на основание чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от „Мост Енерджи“ АД.

Във връзка с постъпилата жалба в КЕВР с писмо изх. №ЕЕ-12-00-276/17.07.2020 г. е изисквана информация на основание чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от следните лицензианти: Н. ЕАД, Е. ЕАД и ЕСД, в т.ч. е поискано становище и от ФСЕС.

На 15.09.2020 г. е изисквана допълнителна информация на основание чл. 144, ал.1 от Наредба № 3 от Н. ЕАД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД.

В Комисията са постъпилите документи по преписката и становище на ЕСД на 15.06.2020 г., на 31.07.2020 г. и на 25.09.2020г.

На 20.10.2020 г. е постъпил в КЕВР Доклад с вх. № Е-Дк-859/20.10.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР с приложен проект на решение /л.26-32/.

На 28.10.2020 г. на закрито заседание на КЕВР, видно от Протокол № 224/28.10.2020 г. /л.18-15/, на основание чл.22, ал.1 и ал.7 вр. чл.147, ал.1 Наредба №3 е взето решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-276 от 07.05.2020 г., подадена от „Винд Енерги Варна“ ООД и „Динамик Груп“ ООД срещу „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД.

На 28.10.2020 г. е издадено и обжалваното в настоящото производство Решение № Ж-704/28.10.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР или Комисията), с което Комисията е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-276 от 07.05.2020 г., подадена от „Винд Енерги Варна“ ООД и „Динамик Груп“ ООД срещу „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД /л.10-13/. В мотивите на решението е посочено, че

съгласно разписаното в чл. 70, ал. 4 на ПТЕЕ производителите на ел. енергия от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана електрическа мощност по-малка от 4 MW, които продават произведената ел. енергия по преференциални цени и по показания на СТИ, нямат право да участват в стандартни балансиращи групи. Прието е от КЕВР, че за да продават по преференциални цени и по показания на СТИ произведената ел. енергия, производителите от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана ел. мощност, по-малка от 4 MW, следва да са участници в специална балансираща група или КБГ, какъвто не е случая. Обектите на производителите на ел. енергия ВяЕЦ „И.“ на „Винд Енерги Варна“ ООД и ВяЕЦ „И.-2“ на „Динамик Груп“ ООД са членове на СБГ на производители с обща инсталирана мощност от 1 MW до 4 MW на „Мост Енерджи“ АД, считано от 01.07.2019 г. И за периода на действие на договорите за изкупуване на ел. енергия между „Винд Енерги Варна“ ООД, „Динамик Груп“ ООД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД (до 31.08.2019 г.) дружествата не са достигнали определеното от КЕВР нетно специфично производство. Изведен е извод, че произведената от „Винд Енерги Варна“ ООД ел. енергия от обектите ВяЕЦ „И.“ за м. юли и м. август 2019 г. се администрира от координатора на стандартната балансираща група на „Мост Енерджи“ АД.

По делото е представена и приета административната преписка.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореното Решение № Ж-704 от 28.10.2020 г. на КЕВР е постановено от компетентен държавен орган, в правомощията му по чл.22, ал.1 вр. ал.7 ЗЕ. Посочени са фактическите и правни основания за издаването на акта. Цитирана е относимата нормативна уредба.

Съгласно чл.22, ал.7 ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са регламентирани в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Според разпоредбата на чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е неоснователна, комисията с решение прекратява преписката. Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им /ал.2/.

В случая съдът констатира, че от страна на КЕВР е спазена финалната процедурата, визирана в чл.145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са внесени за разглеждане от комисията в закрито заседание и е взето решение с шест гласа „за“, от които четири гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол.

Процедурата по уреждането на спорове по чл. 22 ЗЕ е регламентирана в чл. 142- 149 от Наредбата. Съгласно чл. 144, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. при проверката

на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. В нормата на ал.2 на чл.144 от същия подзаконен нормативен акт е визирано, че по подадената жалба може да се: 1. организира среща на страните в седалището на комисията за допълнително изясняване на обстоятелствата; за срещата се води протокол, който се подписва от страните; 2. съдейства за доброволно уреждане на спора.

В изпълнение на чл. 144, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. КЕВР изисквала с писмо изх. № ЕЕ-12-00-276/17.07.2020 г. информация от лицензиантите- Н. ЕАД, Е. ЕАД и ЕСД, както и становище от ФСЕС. И на 15.09.2020 г. е изисквана допълнителна информация от Н. ЕАД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД. В резултат на това в Комисията са постъпили от дружествата договори, становища, кореспонденция, съдържащи се в административната преписка, приобщена към доказателствения материал.

В съответствие с чл. 22 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу енергийни предприятия, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, както и подзаконни актове по неговото прилагане, като в съответствие с ал. 5, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в Наредба № 3, по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката - Наредба № 3 (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.). В случая, изискванията на Наредба № 3, съгласно чл. 142 и следващите са спазени. Изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието и процесното решение, съгласно чл. 145 от Наредба № 3.

Налице са спазване на изискванията за форма на акта от формална страна, решение № Ж-704 от 28.10.2020 г. съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК. По отношение на изискването за форма, законът поставя такова изискване за определена форма като условие за неговата действителност. АПК е въвел писмената форма като изискване за валидност на индивидуалния административен акт. За да е нарушено изискването за форма следва формата да е определена в закон, а именно чл. 59, ал. 2 от АПК. Изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК са изисквания към самата писмена форма, но самите те не са форма на акта, поради което наличието им в материализирания вид на акта имат отношение към неговата редовност.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. За да бъде определено едно нарушение на административно производствените правила като съществено, което е основание за отмяна на административен акт по чл. 146, т. 3 от АПК, това нарушение на административнопроизводствените правила, което ако не е било допуснато би могло да се стигне до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

В случая, съдът съобрази разпоредбата на чл. 168, ал. 5 от АПК, след изменението, публикувано в ДВ бр. 77 в сила от 01.01.2019 г., съгласно която, когато установи наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила, той отменя акта без да проверява основанията по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК. Като съществено законодателят регламентира в чл. 168, ал. 4 от АПК нарушението на задължението за уведомяване на гражданин или организация, в следствие на което са лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на

административния акт. Видно от приложените по преписката документи, няма наличие на такова отменително основание.

Относно материалната законосъобразност на Решение № Ж-704 от 28.10.2020 г. и несъответствието му с целта на закона, следва да се има предвид, че същото е законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми, по слените съображения:

Решение № Ж-704 от 28.10.2020 г. на КЕВР е постановено в рамките на предоставената от закона възможност за преценка. При постановяване на оспореното решение № Ж-704 от 28.10.2020 г. на Комисията няма превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на закона, което е отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК.

Видно от доказателствата по делото, безспорно е установено, че производителя на вятърна енергия, произведена от ВЯЕЦ „И.“ има сключени договори за компенсиране с премии с ФСЕС съответно № ВЕИ-349 от 29.08.2019 г. и № ВЕИ-402 от 30.08.2019 г., и двата в сила от 01.09.2019 г. Съгласно §34, ал. 1 от ЗИД на ЗЕ във връзка чл. 36и, ал. 1 от ЗЕ (ДВ бр. 41/2019 г. в сила от 01.07.2019 г.) ФСЕС компенсира от 01.09.2019 г. с премии производители (в случая жалбоподателя) на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност от 1 MW и до 4 MW на енергийни обекти за произведените от тях количества електрическа енергия до размера на определеното им нетно специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциалната им цена. За периода 01.05.2017 г. - 28.02.2018 г. жалбоподателя „Винд Енерги Варна“ ООД е бил в КБГ на „Мост Енерджи“ АД, а за периода 01.03.2018 г. - 30.06.2019 г. същия е бил в КБГ на „Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД. На 01.07.2019 г. същите дружества са прехвърлени в СБГ на „Мост Енерджи“ АД. Така процедурата по заявената смяна на координатор на балансираща група от „Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД към „Мост Енерджи“ АД е приключила към 01.07.2019 г., преди жалбоподателят „Винд Енерги Варна“ ООД да има подписан договори за компенсиране с премии с ФСЕС. Съгласно чл. 56б. ал.1 от ПТТЕЕ КБГ е тази, в която участват само производители на електрическа енергия от възобновяеми източници със следните подгрупи: подгрупа на производители на електрическа енергия от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана мощност, по-малка от 4 MW, които не са достигнали размера на нетното специфично производство.

Съгласно чл. 56в, ал. 1 от Правилата гласи, че СБГ е група от търговски участници с координатор, регистриран от независимия преносен оператор, отговарящи на изискванията на ЗЕ и към които се прилагат общи принципи на балансиране. Съгласно чл. 56д, ал. 1 от Правилата производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана ел. мощност, по- малка от 4 MW, членове на специална балансираща група или КБГ, които са достигнали размера на нетното специфично производство, могат да продават произведената от тях ел. енергия по свободно договорени цени при следните условия: без смяна на балансиращата група, ако са членове на КБГ или са преки членове на специалните балансиращи групи по чл. 56а. ал. 3, т. 1 , подточки 1.1 и 1.2; след промяна на принадлежността от специална балансираща група към СБГ или КБГ; смяната на принадлежността към

БГ се извършва при условията и по реда на Глава осма.

Съгласно чл. 69, ал. 1 от ПТЕЕ е регламентирано, че общественият доставчик и крайните снабдители заплащат на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 4 MW произведените от тях количества ел. енергия по показания на СТИ и по цена съгласно условията на чл. 31, ал. 5 от ЗЕВИ. В съответствие с чл. 73 ал. 1 от Правилата възникналите взаимоотношения между обществения доставчик и координаторите на КБГ, както и между обществения доставчик и производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, членове на специалната балансираща група на обществения доставчик, по отношение на производителите от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 4 MW, по повод задължението по чл. 69, се уреждат по определен начин. В чл. 70, ал. 4 на ПТЕЕ е разписано, че производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана електрическа мощност по-малка от 4 MW, които продават произведената електрическа енергия по преференциални цени и по показания на СТИ, нямат право да участват в стандартни балансиращи групи. Производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 4 MW, имат право да участват в СБГ само когато продават произведената електрическа енергия съгласно чл. 31, ал. 12 от ЗЕВИ. Уважаема госпожо председател следва да се отбележи, че за да продават по преференциални цени и по показания на СТИ произведената електрическа енергия, производителите на същата от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 4 MW на „Мост Енерджи“ АД, считано от 01.07.2019 г. В тази връзка следва да се отбележи, че за периода на действие на договора за изкупуване на електрическа енергия между „Винд Енерги Варна“ ООД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД (до 31.08.2019 г.) дружеството не е достигнало определеното от КЕВР нетно специфично производство.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което е прекратено образуваното по жалба вх.№ Е-12-00-276 от 07.05.2020г. подадена от „Винд Енерги Варна“ ООД и „Динамик груп“ ООД срещу „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електросистемен оператор“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД, поради което жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника и заинтересованите страни

„Национална електрическа компания“ ЕАД и „Електросистемен оператор“ ЕАД следва да бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на по 1 000 лева на основание чл.8, ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за настоящата инстанция за всеки от едни от жалбоподателите. На заинтересованата страна „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД следва да бъдат присъдени разноси за адвокатско възнаграждение в размер на по 1 000 лева на основание чл.8, ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Винд Енерги Варна“ ООД, ЕИК-103904488 срещу Решение № Ж-704/28.10.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР или Комисията), с което Комисията е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-276 от 07.05.2020 г., подадена от „Винд Енерги Варна“ ООД и „Динамик Груп“ ООД срещу „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД.

ОСЪЖДА „Винд Енерги Варна“ ООД, ЕИК-103904488 да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 000 лв.

ОСЪЖДА „Винд Енерги Варна“ ООД, ЕИК-103904488 да заплати на „Национална електрическа компания“ ЕАД, юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 000 лв.

ОСЪЖДА „Винд Енерги Варна“ ООД, ЕИК-103904488 да заплати на „Електросистемен оператор“ ЕАД, юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 000 лв.

ОСЪЖДА „Винд Енерги Варна“ ООД, ЕИК-103904488 да заплати на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

