

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6091** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адвокат А. и адв. В., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. и юрисконсулт С., с пълномощни по от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛИНЕЙНИ МРЕЖИ“ ООД – редовно уведомена, явява се адвокат Е. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ДЕЛТА“ ООД – редовно уведомена, явява се адвокат Е. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МУЛТИМЕДИЯ – БГ“ ЕООД – нередовно уведомена, явява се адвокат Е. В., с пълномощно по делото.

Адв. В.: Не правя възражение по нередовната процедура за призоваване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВИДЕОСАТ – НОВЕ“ ООД– нередовно уведомена, явява се адвокат В., с пълномощно по делото.

Адв. В.: Не правя възражение по нередовната процедура за призоваване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД – редовно уведомена, явява се адвокат Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „А-1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, явява се адвокат Д. С. и адв. М., с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, явява се адвокат С. и юрисконсулт К., с пълномощни от днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокати В. И А.: Поддържам жалбата.

Юрисконсулт С. и Б.: Оспорваме жалбата.

Адв. В.: Оспорваме жалбата.

Адв. Г.: Оспорваме жалбата.

Адв. М.: Оспорваме жалбата.

Адв. С.: Оспорваме жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

Адвокат А.: Да се приеме административната преписка. Представяме две доказателства, които ги няма в преписката – извадка от справката на Министерството на транспорта и съобщенията на приетите становища по проект на методиката, от която извадка е видно какво е автентичното тълкуването на издателя на методиката. Справката е от 2018 г.

Представям страница на НСИ от която е видно, какъв е процентът на инфлацията. Това е калкулатор който е на страницата, чрез него може да се установи за двата конкретни месеца, когато са индексирани цените на „Виваком“ каква е инфлацията между тези два месеца. Представяме го заради необходимостта за да покажем как механизмът за фиксиране на цени в общите условия на „Виваком“ е обективен.

Юрисконсулт Б.: Няма да сочим доказателства. По отношение на представените доказателства считаме, че са неотнормисими и моля да не ги приемате. Първото

доказателство не считаме, че има отношение към делото. Индексът също. Те трябва да докажат разходите си, които не са база на калкулация от калкулатора на НСИ.

Адв. В.: Няма да сочим нови доказателства. Противопоставяме се на приемането на днес представените от жалбоподателя разпечатки. Те нямат характер на доказателства. Не е т ва реда за представяне на информация от министерство. А на скрийншота още повече.

Адв. Г.: Няма да сочим доказателства. Противопоставям са на приемането на представените доказателства. Искането е преклудирано. Такива твърдения се съдържат в самата жалба. Елементите и становищата на Министерство на транспорта нямат характер на официално тълкуване и не могат да бъдат приемани като такова. Присъединявам се към изразеното от Комисията становище, че процентът на увеличение, прилагайки индекса на инфлацията, не е предмет на спора и не е изразен в мотивите не решението и няма отношение.

Адв. М.: Присъединявам се към казаното от колегите. Това е фрагмент от някакъв документ и не считам, че е документ, който може да бъде приет като писмено доказателство по делото. Колегите добавиха, че това е публично достъпна информация.

По отношение индекса считам, че не е писмено доказателство. Считаме, че приложението на този индекс има значение за решаване на спора и ще направим искане за СИЕ, който засяга този въпрос. Представяме и моля да приемете Протокол от 13.12., с който се установява на страницата на Виваком в публикуваните общи условия, на втора страница се установява промяна в общите условия, която считаме че е относима към приолжението на съответната клауза от общите условия, на която жалбоподателят се позовава с оглед процесната и претендирана индексация. Заявяваме, че такава, ако изобщо се счете, че е допустима, следва да се извърши в условията на евентуалностно за друг период и по друг начин. Поддържам общото твърдение, че такава не следва да се допуска, както правилно е констатирал административният орган в акта си.

Представям молба с конкретно формулирани задачи с копие за страните за СИЕ.

Адв. С.: Споделям съображенията на колегите и моля да не се приемат представените доказателства като неотнормими. Представям писмен отговор с копие за страните. Други доказателства няма да сочим.

Адв. А.: Моля да ми дадете срок по искането на експертиза за запознаване и становище.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Прилага писмения отговор от „Цетин България“.

Приема представения КП от нотариус С. Н..

НЕ ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства: скрийншот от официалната страница на НСИ с калкулатор, както извлечение част от документ,

доколкото първото доказателство е скрийншот от официална страница на НСИ и касае информация, която е публично достъпна и би могла да е бѐде проверена от всеки, включително и от съда. Представеното извлечение от справка не е ясно от какъв документ е към кой момент се отнася. Представеният документ не допринася за изясняване на делото от фактическа страна.

ДОПУСКА СИЕ със задача формулиране в днес представената молба от „А1 България“.

ОПРЕДЕЛЯ предварително възнаграждение за вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева, вносим от заинтересованата страна „А1 България“ в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице съдът ще определи в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и останалите участниците в производството в 7-дневен срок от днес да изразят становище по искането за експертиза и да формулират евентуално допълнителни задачи.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.01.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: