

РЕШЕНИЕ

№ 3715

гр. София, 07.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3228** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Г. Г. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. Д. Г., с адрес на кантората: [населено място] 1606, [улица], етаж 1, ап. 1 срещу Решение № 1014 от 28.02.2023 г. на СРС, 17 състав, по административнонаказателно дело № 20221110210632.с което е потвърден Електронен фиш серия К № 3468006, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя Г. Г. Т. за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 400 лева.

В жалбата касаторът излага доводи за незаконосъобразност на оспореното съдебно решение. В касационната жалба е посочено, че решението е постановено в нарушение на процесуалния закон. Данните от АТТС реално не са били съхранявани. На следващо място, в жалбата е посочено, че решението е постановено в нарушение на материалния закон. Законът определя мобилните АТТС, временно разположени на пътя като такива, които установяват нарушение винаги в присъствието на контролен орган, независимо, че са разположени на пътен участник (каквто е разглежданият случай).

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) редовно призвана, не се представлява. Постъпили са писмени бележки от процесуален представител на

ответника.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, срещу подлежащо на оспорване съдебно решение, и е допустима.

Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 13.03.2020 г. в 18: 08 ч., в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], с мобилна система за видеоконтрол – АТТС ARHСAM S1 № 11743ее, била засечена скорост на движение на МПС – лек автомобил марка „БМВ“, модел „328 ЦИ“ с рег. [рег.номер на МПС] , 86 км. / ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км. / ч.) при разрешена такава – 50 км. / ч. в населено място, т. е. превишение – 36 км. / ч. Радарът бил с фиксиращо устройство за дата, час и скорост, като фотографирал и изображение на автомобила, от което е виден неговият регистрационен номер. Около автомобила имало и други МПС, но същият бил заснет в центъра на кадъра и именно неговата скорост била установена. Водачът не бил спрял за проверка непосредствено след установяване на нарушението. Автомобилът бил регистриран на името на жалбоподателя Г. Г. Т..

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш серия К № 3468006 срещу Г. Г. Т. за налагане на глоба в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Съдът е приел, че несъмнено е установено точно този автомобил да е нарушил правилата за движение. Основал е своя извод на справка от БИМ, от изискани снимки, от разпечатка от паметта на техническо средство АТСС ARHСAM S1 № 11743ее.

Решението е правилно и законосъобразно.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП (ред. към момента на извършване на нарушението и издаването на електронния фиш) при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Електронният фиш серия Серия К № 3468006 издаден от СДВР за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението – СДВР, за мястото, датата и точния час на извършване на нарушението, съдържа регистрационния номер на моторното превозно средство, посочва собственика на моторното превозно средство, съдържа описание на нарушението, нарушената разпоредба, както и размера на глобата.

Нарушението е установено и заснето с техническо средство АТТС ARHСAM S1 № 11743ее. Начинът на работа на това средство е различен от този на TFR. То се основава на лазерен модул, който възпроизвежда стойност на базата на излъчен лазерен лъч,отразен от преминаващото ПС. Системата за контрол на скоростта е с

вградено разпознаване на номера на ПС и за всяко регистрирано нарушение устройството ARH CAM S1 прави пет снимки, които дават възможност да се проследи траекторията на съответното МПС.

Съкратеното производство за административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. В чл. 189, ал. 4 ЗДвП са посочени изрично условията, които трябва да са налице, за да се издаде електронен фиш - нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Нормата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП установява определени стойности на скоростта в км/ч, които не следва да се превишават от водача при избиране на скоростта на движение. В конкретния случай разрешената стойност на скоростта е 50 км. / ч. Установената стойност на скоростта е 86 км. / ч. Това е установена, като е приспадната скорост от 3 км. / ч., което се определя като допустима грешка.

В случая е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Правилни са изводите на СРС, че с оглед на събраните по делото доказателства, е установена формата на вината като пряк умисъл. Водачът е съзнавал общественоопасния характер на деянието си, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици и пряко е целял настъпването на същите. Като правоспособен водач е трябвало да съобрази поведението си с изискванията на закона и да се движи в населено място, с разрешената скорост от 50 км. / ч. за населено място.

Основателни са аргументите на СРС, че с ДВ – бр. 6 от 2018 г., в сила от 16.01.2018 г., е отменен изцяло чл. 7 от Наредба № 8121з – 532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата на МВР, който предвиждаше задължението местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи да се обозначават с пътен знак Е24 и се оповестяват чрез средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на МВР.

Във връзка с това обоснован е изводът на СРС, че в случая за законосъобразното издаване на електронен фиш, след измененията на ЗДвП от 09.07.2017 г., освен техническата изправност на използваната автоматизирана система за контрол, не е необходимо да се установи и обозначаването на пътния участък със знак Е 24 поради отпадането на задължението по чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП, съответно по чл. 7 и чл. 8 от Наредбата.

Независимо от липсата на доказателства за поставен знак, който да предупреждава за използването на техническо средство за контрол на скоростта – мобилна система за видеоконтрол АТТС ARHCAM S1 № 11743ее, към датата на нарушението – 13.03.2020 г. са изпълнени всички законови изисквания и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършеното от него нарушение.

Съдът е изложил аргументи, които се споделят от касационната инстанция, защо

намира, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

По отношение на разноските: В писмените бележки по делото процесуалният представител на ответника по касационната жалба е претендирал юрисконсултско възнаграждение. При този изход на спора на касационния жалбоподател се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1014 от 28.02.2023 г. на СРС, 17 състав, по административнонаказателно дело № 20221110210632 по описа за 2022 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.