

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1985

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в закрито заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

като разгледа дело номер **805** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от С. С. Г. чрез адв. М. Т. иск по чл. 128а АПК за обявяване на нищожност на решение № 6749/11.11.2022 г., постановено по адм. дело № 11076/2021 г. по описа на АССГ, 52 с-в, с което е отхвърлена жалбата на ищеца против заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021 г., издадена от кмета на район „В.“, СО.

Производството по реда на чл.128а АПК за обявяване нищожност на решение е исково и като такова не е уредено в АПК. В разпоредбите на АПК не се съдържат норми, уреждащи страните, формата и съдържанието на исковата молба, предявена по реда на чл. 128а АПК, с оглед което и на основание чл. 144 АПК се прилагат правилата на ГПК. Поради това, исковата молба следва да отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК, като съдържа посочване и индивидуализация на ответника. При конституиране на страните съдът не може да действа служебно. Съдът не е задължен да напътства ищеца срещу кого да насочи иска си и кой трябва да е ответник, или служебно да конституира надлежния ответник.

В производства като настоящото страни са ищецът и останалите страни по делото, по което е постановено решението, чиято нищожност се претендира. Само тези страни са притежатели на материалните права, засегнати от правния спор, предмет на решението. Надлежните процесуално легитимирани страни в настоящото производство съответно са същите страни, които са участвали и са били конституирани като страни в съдебното производство, приключило с решението, чиято действителност се атакува. В този смисъл Определение № 1550 от 2.02.2011г. на ВАС по адм. д. № 1310/2011г., Определение № 739 от 21.01.2015г. на ВАС по адм. д. № 3999/2019г.

С разпореждане от 01.02.2024 г. съдът е указал на ищеца да посочи надлежен ответник по така предявения иск. С молба от 19.02.2024 г. ищецът изрично е заявил, че искът се предявява срещу Столична община, р-н „В.“. Видно от приложеното по

делото решение № 6749/11.11.2022 г., по адм. дело № 11076/2021 г. по описа на АССГ, 52 с-в, чиято нищожност се претендира, ответник по настоящия иск не може да бъде посоченият от ищите, тъй като Столична община, р-н „В.“ не е била страна по горепосоченото дело, прогласяване нищожност на постановеното решение, по което се претендира с настоящия иск, а страна е бил кметът на СО, р-н „В.“.

От изложеното следва, че исковата претенция, е насочена срещу ненадлежен ответник, след като в случая процесуално легитимиран да отговаря по иска, е административният орган, който е издал административния акт, който е предмет на решението по адм. дело № 11076/2021 г. по описа на АССГ, чиято нищожност се претендира. Исковата претенция е недопустима. Предявеният иск следва да бъде върнат на ищеца на основание чл. 130 ГПК вр. чл. 144 АПК, а съдебното производство по делото да бъде прекратено.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА исковата молба на С. С. Г. чрез адв. М. Т. иск по чл. 128а АПК за обявяване на нищожност на решение № 6749/11.11.2022 г., постановено по адм. дело № 11076/2021 г. по описа на АССГ, 52 с-в, с което е отхвърлена жалбата на ищеца против заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021 г., издадена от кмета на район „В.“, СО.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 805/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в седем дневен срок от съобщението.

Препис от определението да се изпрати на ищеца.

СЪДИЯ: