

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2289** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. В. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СПЕЦИАЛИЗИРАН СЪСТАВ ПО ПСИХИЧНИ, ВЪТРЕШНИ И СЪРДЕЧНОСЪДОВИ ЗАБОЛЯВАНИЯ ПРИ НЕЛК – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕЛК КЪМ „НАЦИОНАЛНА КАРДИОЛОГИЧНА БОЛНИЦА“ ЕАД - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯТА ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ – С. - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РДСП – С. ГРАД - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „МБАЛ КНЯГИНЯ КЛЕМЕНТИНА - СОФИЯ“ ЕАД - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т. В. – редовно уведомен, се явява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото съдебно-медицинска експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

В. Т. В., 80 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което прави впечатление и което е в някаква степен извън зададените въпроси е, че не намирам методологична основа за заключението на ТЕЛК, който е определил 0 % психологична неработоспособност, защото те хем пишат, че психиатричната диагноза е рецидивиращо депресивно разстройство, хем в мотивите твърдят, че разстройството е невротично. Това са две различни заболявания. Иначе всяко вещо лице има своите принципи за диагностика и оценка, но това е друга област на лична компетенция.

АДВ. С.: Да приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице като обективно изготвено и отговарящо изчерпателно на всички поставени въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение на съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 716,11 (седемстотин и шестнадесет и 11 ст.) лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 (триста) лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 416,11 (четиристотин и шестнадесет и 11 ст.) лева за възнаграждението на вещото лице.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите подадената жалба. Видно от всички доказателства по делото, включително и приетата днес експертиза е, че състоянието на доверителката ми е останало непроменено във времето. Моля да присъдите разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: