

Протокол

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Ч. с пълномощно на лист 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ТД на НАП - редовно призван, не изпраща представител.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

СЪДЪТ констатира, че неправилно по делото е конституиран като ответник по делото Директора на ТД на НАП, който следва да бъде заличен и като ответник следва да бъде конституиран Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник Директора на ТД на НАП и
КОНСТИТУИРА като ответник по делото Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С..

За Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ се явява юрк. А. с пълномощно от днес, която по служебен начин е уведомена.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото. Не възразявам относно призоваването.
СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания в жалбата.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Директорът не се е произнесъл. В придружителното писмо сме обяснили каква е ситуацията. Не възразявам по искането за експертиза. По отношение на твърдението в жалбата, че ревизионния акт е нищожен, тъй като е подписан от едно лице. Направих справка и установявам, че акта е подписан от Ф. С. Й. и С. А. К., като копие от електронните подписи е приложен към самия акт, включително сме приложили и диска.

Адв. Ч.: Съгласно спазване на принципа на равнопоставеност на страните в процеса и състезателното начало моля да задължите ответника да представи копие от диска с електронните подписи. Има съдебна практика и в Административен съд София – град, дори миналата седмица задължиха другата страна да представи копие от диска.

Юрк. А.: Вие казвате, че акта е подписан от едно лице. Аз ви посочих, видно от къде е, че акта е подписан от две лица. Ние не съхраняваме, тъй наречените електронни подписи, ако сметете за необходимо да уважите искането на жалбоподателя моля да задължите ТД на НАП.

Адв. Ч.: Колегата не разбира същността на доказателственото ми искане. Същността на искането ми е не е да се представи електронния подпис, а да се представят доказателства, които да са валидни, че ревизионния акт към момента на връчването, когато е връчен по електронен път е връчен с подписа на двамата служители на ТД на НАП С., тоест в електронното връчване и в доказателствата, които се прилагат, се прилагат и доказателства за връчване на ревизионния акт с два електронни подписи на двамата служители. Това е същността на искането ми, а не дали подписите съществуват.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната

преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото копие от диск и разпечатени копия от електронния подпис за лицата Ф. С. Й., валиден към 18.11.2021 година и С. А. К., валиден към 19.11.2021 година.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на задължението в посочения срок на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба по реда на чл. 405 ЗСВ.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. Б. – [населено място], [улица], ет.6, ап. 9 и тел. [ЕГН].

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.02.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: