

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1508

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **9594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК..

Делото е образувано по две жалби срещу Експертно Решение № 193 от заседание № 097/28.08.2023г. на НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни и белодробни и ССЗ.

Съдът е постановил Решение № 8168/28.12.2023г., с което е отхвърлил жалбата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ срещу ЕР на НЕЛК Експертно Решение № 193 от заседание № 097/28.08.2023г. на НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни и белодробни и ССЗ и е осъдил Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати в полза на НЕЛК сумата от 150 / сто и петдесет/ лева, представляваща претендирано от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Със същото Решение съдът е оставил без разглеждане жалбата на Д. Б. Й. срещу Експертно Решение № 193 от заседание № 097/28.08.2023г. на НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни и белодробни и ССЗ и е прекратил производството по делото в тази част, като е осъдил да заплати в полза на Д. Б. Й. сумата от 1010 / хиляда и десет/ лева, представляващи разноски по делото.

Постъпила е молба от НЕЛК от 22.01.2024г. за изменение на решението в частта на разноските, като считат, че не следва да заплащат адвокатския хонорар на жалбоподателката Й..

В срок е постъпил отговор от процесуалния й представител на Й., с който застъпва тезата, че решението в частта, с която ответникът е осъден да заплати адвокатския хонорар, е правилно, като е налице волеизявление за оттегляне на акта, именно с оглед което е отпаднал правният интерес на жалбоподателката. Същата обаче е имала такъв към момента на образуване на производството, в хода на което е сторила присъдените разноски.

Останалите страни, на които е изпратена молбата, не са заявили становище по същата.

Съдът намира молбата за допустима, но неоснователна.

В решението по този въпрос са изложени следните мотиви:

На жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените в производството разноски, тъй като същата формално е уведомена за решение, с което се намалява периода на домашно лечение, за което не е имало как да знае, че съставлява неправилно отразяване на истинската воля на органа, което беше заявено едва в проведеното открито съдебно заседание. Лицето е ангажирало правна защита за провеждане на оспорването, като е била представлявана в зала от процесуален представител. Представени са доказателства за заплащане на адвокатския хонорар и договор за правна защита и съдействие. Възражението за прекомерност на хонорара не е уважено, тъй като договорената и претендирана сума е определена към минимума по Наредба № 1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Съдът поддържа така изложените мотиви, като в допълнение следва да се посочи и общото правило за понасяне на разноските от страната, станала причина за образуване на делото. Видно от данните по делото е, че жалбоподателката е завела жалба срещу акта, поради допускането на очевидна фактическа грешка в него, което я е мотивирало и е имала правен интерес. С изявлението на органа, проведено в открито съдебно заседание, че е налице грешка, последният е отпаднал, но именно неговото поведение е било повод за подаване на жалба и ангажиране на адвокатска услуга, за която е заплатено. Съгласно чл. 78, ал.2 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, при прекратяване на производството, жалбоподателят има право на жалба, ако с поведението си ответникът е дал повод за образуването му, какъвто съдът приема, че е настоящият случай.

По изложените съображения, молбата не следва да уважена.

Волен от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК,
съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА молбата от НЕЛК за изменение на Решение № 8168/28.12.2023г. в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7-модневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: