

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12858** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Н. П., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. И. К., не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р М. В. Н., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р М. И. К.-Д., редовно призовано, се явява лично.

Прокурорът и адв. В. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпва към снемане самоличност на явилите се вещи лица:

Д-р М. В. Н. - български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Д-р М. И. К.-Д. - български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно,

точно и безпристрастно заключение.

Д-р Н. от името на комплексната експертиза: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на адв. В., вещото лице д-р Н., разпитана, каза: К. не може да влоши психичното състояние, тъй като са костно-ставни заболявания. По отношение на тиреоидита, когато става въпрос за депресивни състояния, се има винаги предвид дали има заболявания на щитовидната жлеза, тоест хипофункция. Няма данни за хипофункция на щитовидната жлеза, поради което намаленото количество на отделяните хормони на щитовидната жлеза да бъде причина за едно такова състояние. Тази жена няма истинска депресия, в смисъл на ендогенно депресивно разстройство. Има невротично разстройство, така че депресивните оплаквания са вторични и не са така добре изразени като при ендогенна депресия. Ендогенна депресия е едната ендогенна психоза, едната е шизофрения, а другата е афективно разстройство с подвидове. Ендогенно в смисъл, че произтича от вътре, от организма. Така че и по отношение на тиреоидита, отговорът е не, не може да причини наличното психично състояние.

Вещото лице д-р Д.: Ищцата споделя, че когато е научила за диагнозата на сина си се е разстроила, но е успяла сама да се овладее и да излезе от ситуацията, тоест успяла е да компенсира сама. Едно е човек за първи път да преживее психотравма, а друго е да има ниска психотравма, тоест по-ранни ситуации, които да направят терена по-раним, тоест да има невротичен терен.

Вещото лице д-р Н.: Механизмите, с които тя е успявала да се справи с всички неблагоприятия в живота си - живеене като мигрант в чужбина, малко дете, да работи не по професията си, да няма реализация, при семейство на реализирали се професионални хора, след това прибирането в България, разболяването на сина ѝ, което е най-тежкият и сериозен шок, са създали предпоставка тя да бъде изчерпана от всичко, което ѝ се случва. Когато идва и това нещо, за което тя казва, аз преведох парите, свърших си работата, но някой нещо спря и за това не си ги получих, вече съвсем я вади от релси. Тя няма нещо хубаво в нейният живот през последните години, което да се случва, да я мотивира и да я тонизира. Може и да има, но тя не го е споделила.

Вещото лице д-р Д.: Тази случка я извежда от това равновесие. Теренът е бил невротичен, благодарение на предходните житейски събития и тя е излязла от това равновесие, което е имала преди това събитие. Може да не е много високо нивото на функциониране, може да е било по-ниско, но тя излиза и от това равновесие на функциониране след случката с банката.

На въпроси на адв. В., вещото лице д-р Д., разпитана, каза: Няма големи и малки психотравми, има силни и слаби личности. За това е спорно, дали ако не бяха предходните събития случката с банката щеше да има такъв отзвук. Ищцата не е вземала сериозни лекарства, вземала е предимно успокоителни. Не е вземала прицелна терапия. Подобна терапия би повлияла в състоянието ѝ в положителен ефект.

На въпроси на адв. В., вещото лице д-р Н., разпитана, каза: Протоколът на ЛКК от 2015 г. е за болничен лист, а не за освидетелстване по болест и е в материалите по делото, там където е епикриза на сина ѝ. Годината 2017 г. е взета от документите по

делото, а именно Направление 119/292 на МЗ. По принцип, най-вероятно е имала оплаквания и в периода 2014 г. - 2017 г., но те са negliжирани от ищцата. Ищцата спомена, че при прегледи на сина си, извършвани при психиатър, е питала какво да взима и за себе си. Най-вероятно колегите са ѝ предписвали някакви медикаменти, но нямаме рецепта. Това показва, че тя е имала оплаквания и преди 2017 г., но няма медицински документи, поради това, че не се е лекувала оплакванията са се задълбочили.

Адв. В. – Нямам въпроси.

Вещото лице д-р Н.: Невротичните разстройства се развиват бавно във времето, симптомите постепенно се обогатяват, едновременно с това има периоди, когато липсват или не причиняват страдание на лицето. Една невроза се лекува за толкова години, за колкото е възникнала. Под лечение се има предвид целенасочено лечение, а не прием на медикаменти, които дават ефект на момента, но не лекуват проблемите, както и психотерапия, за да може човек да се справи с нещата, които се случват в живота му. Само на хапчета няма как да се очаква траен положителен ефект.

Вещото лице д-р Д.: Ако тя се беше лекувала, тази невроза щеше да се овладее още в началото. След като не се лекува, тя се развива и се стига до невротично състояние и до невротична личност. Д. е тъжна, с намалено настроение, а хипобулична – с подтиснато желание за някакъв вид дейност. П. отговор е продължил във времето.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебна експертиза.

На вещите лица д-р М. И. К.-Д. и д-р М. В. Н. да се изплати възнаграждение, както следва:

На вещото лице д-р М. И. К.-Д. възнаграждение в размер на 532,50 лв. от бюджета на съда.

На вещото лице д-р М. В. Н. възнаграждение в размер на 532,50 лв. от бюджета на съда.

Издадоха се два броя РКО за горните суми.

Адв. В. - Нямам други доказателствени искания. Моля да се даде възможност на другите вещи лица да изготвят експертиза.

Прокурорът - Нямам други доказателствени искания. Моля да се даде възможност на другите вещи лица да изготвят експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА въпросите от съдебната експертиза на вещите лица А. и К., допуснатата по исковата молба и по уточнителна молба от 21.04.2015 г., тъй като същите касаят прекратената част от производството.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2022 година от 11.30 ч., за която дата и час ищцата е уведомена по чл.138, ал. 2 от АПК.

Ответникът и СГП са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица О. К. и С. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: