

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4344** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. С., лично и със съгласието на баща си С. Т. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на 09. Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“ – редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от М. С. С., лично и със съгласието на баща си С. Т. С., и двамата от [населено място], чрез пълномощника си адв. Б. против Заповед № 793/26.03.2026 г., поправена със Заповед № 841/14.04.2026 г., издадена от директора на 09. Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“, с която на М. С. е наложена санкция „забележка“, на основание чл. 259, ал.1, вр. чл. 199, ал.1, т.1, вр. чл. 205, ал.1, вр. чл. 203, ал.1, т.1 ЗПУО.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 12.05.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.06.26 г. молба от жалбоподателя, с която се иска допускане до разпит на С. С..

Адв. Б. – Поддържам жалбата и доказателственото искане. Оспорвам приложените от ответника към молба от 21.04.26 г. документи по съдържание. Представените документи са били с различно съдържание и в последствие са редактирани, като са съставени през м.октомври и редактирани през м.април. Свидетелят ще доказва по какъв начин е протекло изслушването на ученика и предприетите действия и отражението върху ученика. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Искането за свидетел е неоснователно, тъй като същият е подписал жалбата. Проведената среща е обективирана в протокол, който е подписан от свидетеля и не е възразил по процедурата за налагане на санкцията. Документите, които се оспорват, тъй като са мерки за подкрепа и в тях се вливат постоянно данни, след указанията на съда при влизането във въпросните мерки, за да бъдат разпечатани се отразява най-актуалната информация. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита за основателно направеното искане на жалбоподателя за допускане на разпит на свидетел. Не са налице пречки да бъде изслушан бащата на жалбоподателя като свидетел по делото, тъй като жалбоподателят е непълнолетен, а не малолетен, и жалбата е подадена от жалбоподателя със съгласието на баща му, но не и от баща му. Т.е., бащата не е страна по настоящото производство. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на поискания свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

С. Т. С. - българин, български гражданин, неосъждан, баща на жалбоподателя. Желая да свидетелствам.

Предупреди свидетеля за наказателна отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Изслушването на сина ми беше на 18.03.26 г. На 16-ти получих обаждане от класния ръководител, който каза, че започва процедура по налагане на санкция. Каза, че има натрупани забележки и часа за срещата ще уточни със заместник директора, защото тя ще води процедурата. Отидох на 18.03.26 г., поговорих с класната в коридора, и сина ми беше с нея. След няколко минути жена дойде, посочи ме и попита: „Това ли е?“. Класната каза „Да“. Не се представи. Влязохме в кабинета, където имаше още една жена. Докато влизахме попитах детето кои са жените и той каза, че това са психолога и зам. директорката. Заместник директорът се загледа в един монитор и попита М. защо сме тук. Той каза „защото имам забележки“. Тя го попита за първата забележка, когато е ползвал телефон по време на час. М. обясни, че в час по физическо негов съученик, когато му е дошъл реда да го изпитват на скок от място, му е подал телефона си, за да не изпадне от джоба. Госпожата по физическо каза, че ще му пише забележка. За втората забележка обясни, че е седял на тенис масата. Попитах заместник директора какъв отговор очаква от сина ми. Заместник директорката каза, че много обичала да й дават съвети и как всички твърдят, че нямат вина. Казах, че съм прочел правилника на гимназията и моля да водим протокол. Тя каза, че води протокол. Обърна се, взе едни лист и ми го показа. На срещата не беше учителя по физическо. Знам от сина ми, че е имал две срещи с психолога на училището. Първата среща е била за телефона и забележката и тя е била след налагането на тези забележки, може би през есента. Не ми е връчвано нищо и не съм известяван за провеждането на тези срещи. За втората среща детето получи съобщение по вайбър, че трябва да отиде при психолога. Срещата се

отложила за следващата седмица. Прочетох в Школо какво се е случило. След първата срещата с психолога, която беше доста преди 18.03.26 г., имаше промяна в поведението на сина ми. Казали са му да внимава с госпожата по физическо. Следващата среща с психолога беше непосредствено преди срещата със зам.директора. С официалните забележки се запознах, когато отидох на среща на 18.03.26 г. Обясниха ми, че за тях не се получава известие в Школо. Известие се получава единствено за отзивите. Класната каза, че сме там защото има процедура. Не ми казаха на срещата каква санкция ще му наложат. Казаха, че най-вероятно ще е „забележка“. Синът ми каза, че може да не е забележка, защото класната му казала, че може да бъде преместен в друго училище. Успехът му е много добър. Има похвали също, не само забележки.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Разбрах, че има официални забележки на 18.03.26 г., когато сина ми разказа какво се е случило. Попитах зам.директора какъв отговор е очаквала и защо не е попитала ученика, който му е дал телефона какво се е случило. Отговори ми, че не е длъжна да пита никой. Протоколът подписах. След наложената санкция има 11 похвали и 1 забележка за игра с волейболна топка в часа по физическо. Официална забележка няма. План за подкрепа не съм получавал.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Т. – Моля да допуснете до разпит класния ръководител на ученика във връзка с това как е протекла срещата и да се даде информация дали се получава известие за наложените забележки, както и дали е има план за подкрепа и дали такъв е изпратен на бащата на жалбоподателя. Моля да ми дадете възможност да представя плана за подкрепа.

Адв. Б. – Възразявам да бъде отлагано делото за разпит на свидетел, доколкото с определението за насрочване е разпределена доказателствената тежест. Ответната страна е имала възможност да доведе свидетел за установяване на фактите в днешното съдебно заседание. Всички документи се връчват чрез Школо и свидетелят посочи, че не му е връчен такъв план.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне поискания свидетел. От една страна по АПК няма преклузия за събиране на доказателства, независимо от разпределената доказателствена тежест. От друга страна, искането е във връзка с показанията на разпитания днес свидетел, поради което е допустимо.

За изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде изяснен въпроса наличен ли е план за подкрепа и дали е връчен на жалбоподателя. Ответникът следва да бъде задължен да представи посочи изготвян ли е план за подкрепа, и ако такъв е изготвян дали е връчен на родител на жалбоподателя, като да бъдат представени доказателства за връчване. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит класния ръководител на жалбоподателя Б. А. Р. при режим на довеждане.

ЗАДЪЛЖАВА, в 7-дневен срок от днес, ответникът да посочи изготвян ли е план за подкрепа за жалбоподателя, и ако такъв е изготвян дали е връчен на родител на жалбоподателя, като представи доказателства за връчване му на родител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.26 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: