О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 21079

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,**
в закрито заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **10118** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ФАСТ ПЕЙ ХД“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023004539-091-001/07.06.2024 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221724105658-003-001/13.06.2024 г., издаден от В. Г. П.- орган, възложил ревизията и В. Г. К.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1273/18.09.2024 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

С придружително писмо от 15.10.2024 г. от ответника, чрез процесуалния представител, е направено искане за спиране на съдебното производство, мотивирано с образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“, което в случая има преюдициално значение.

Настоящият съдебен състав намира следното:

Налице са предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск.

В случая, с разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по

приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“.

С Разпореждане от 09.10.2024 г. на ВАС е насрочено тълкувателно дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховния административен съд за разглеждане в открито заседание на 27 ноември 2024 год. (сряда) от 10.00 часа в Зала 1 на Върховния административен съд. В същото е посочено, че с предходно разпореждане от 07 октомври 2024 год. на докладчиците по тълкувателното дело е преценено, че искането е редовно и допустимо.

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност– до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Предвид това, че процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор в ТД на НАП [населено място], съдът намира, че отговорът на посочения въпрос е в пряка връзка с правомощията на състава по посоченото дело. Не представлява основание за отхвърляне на искането обстоятелството, че производството е едва на първа инстанция /предвид Тълкувателно решение № 8/2013 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело №8/2013 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданска и Търговска колегия/, тъй като решението по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решаване на делото и конкретно относно въпроса за валидността на оспорвания РА, за който съдът следи служебно.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 10118/2024 г. по описа на Административен съд София- град, Трето отделение, 73- и състав, до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2/2024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 7- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: