

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЛОРА ДВ“ ЕООД, представлявано от управителя Г. В. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат С., с пълномощно на лист 8 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. изпълнителен директор на ДФ„ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Ю. Я. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Ю. П., постъпила на 23.03.2026г., в срок.

ДОКЛАДВА молба по експертизата от адвокат С., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 17.04.2026г.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт М. да се запознае с молбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Ю. Я. П. – 51г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси към вещото лице, освен тези, които съм представила с молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че въпросите така както са поставени в експертизата и по-точно искам да обърна внимание на въпроса по т.3, който смятам за неотнорм и недопустим към настоящия казус. Той цели да подведе съда. В тази връзка, моля да обърнете внимание, че ответната страна е задала въпрос: Налице ли е увеличение на заявената площ през 2016г. спрямо заявената площ през 2015г. Моля да обърнете внимание на приложимата в случая разпоредба на чл. 17, ал. 5 от Наредба № 4, която касае прилагането на Мярка 11 „Биологично земеделие“. Според въпросната разпоредба при увеличаване на общата одобрена площ, като в случая за 2015г. има разлика между заявената и одобрената площ. Вещото лице също може да потвърди това и той го е потвърдил в заключението си, че одобрената площ за 2015г. така както сме го посочили в обжалваното писмо и във връчено преди това уведомително писмо за одобрение или неодобрение за участие за 2015 г., одобрената площ е 395,71 хектара. В случая вещото лице е отговорило, а и така му е зададен въпроса от ответната страна, „колко е заявената площ?“. В случая заявената площ е неотнормима и е релевантна към правния спор. Това го посочвам във връзка с моето желание да не се кредитира този въпрос. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 204,52 евро.

СЪДЪТ предоставя молбата на жалбоподателя на вещото лице да се запознае със същата.

АДВОКАТ С.: С тази молба, молим да се допълни експертизата след предоставяне на информация от ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: След като се запознах с молбата мога да заявя, че тук няма никакви документи. Не се изискват специални знания, за да се отговори на тези въпроси, а това само ще увеличи разходите.

АДВОКАТ С.: Управителката на дружеството държи тези въпроси да бъдат включени в експертизата.

СЪДЪТ във връзка с молбата на жалбоподателя от 17.04.2026г., намира че следва да укаже на ответника в 10-дневен срок да предостави на съда информацията какъв е бил размера на ставките за Мярка „Биологично земеделие“ към 2015г. до 2017г., следва да укаже на вещото лице след

получаване на информацията да подготви отговор на въпроси по т.5 и т. 6, предвид което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок да представи на съда информация: какъв е бил размера на ставките по Мярка „Биологично земеделие“ през 2015 г . до 2017г?

УКАЗВА на вещото лице след получаване на информацията да изготви отговор по останалите въпроси в т. 5 и т.6 от молбата.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.06.2026 година от 14,40 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: