

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6560

гр. София, 01.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 01.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **3800** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С молба от 7.07.2023г. „Софестейтс“ ЕООД е поискал да се измени постановеното по делото решение в частта за разноските по съображения, че в присъденото /определено от съда/ адвокатско възнаграждение не е включен ДДС.

Ответникът по молбата Кмет на СО изразява становище за неоснователност, а „Еко България“ ЕАД не взема становище.

Настоящият съдебен състав, намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което е допустима.

В случая, присъденото на жалбоподателя адв. възнаграждение е редуцирано, поради възражение за прекомерност като е определено в размер на 4 183, 26 лв. По арг. от § 2а от ДР на НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за регистрираните по ДДС адвокати дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. Посочената разпоредба регламентира ясно и недвусмислено начина, по който се формира адвокатското възнаграждение в хипотезата, когато оказалият правната помощ адвокат е регистриран субект по ЗДДС, без да провежда разграничение дали адвокатското възнаграждение е определено по договор между адвоката и клиента или е присъдено, определено от съда поради прието основателно възражение за прекомерност. В този случай върху дължимото адвокатско възнаграждение с оглед изхода на делото и защитения материален интерес следва да се прибави и ДДС. При присъждането на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство при прието основателно възражение за прекомерност съдът е длъжен да съобрази начисляването на ДДС върху същото, тъй като не се касае за свободно договаряне между страните по правоотношението, а за служебно определяне на

възнаграждението от съда. Противно на доводите на ответника, с посочване на размера на възнаграждението, без уточнение досежно включен ДДС, не се презумира включването му в посочения размер, съгласно чл. 67, ал. 2 ЗДДС, поради което същото обстоятелството следва да се посочва изрично /сумата на възнаграждението " с включен ДДС"/ или самостоятелно да се посочи сумата, начислима за ДДС върху определеното възнаграждение - в този смисъл и определение № 521/25.10.2017 г. по ч.т.д. № 1225/2017 на ВКС, I т.о. Правните услуги, предмет на представения по делото договор, съставляват облагаема безвъзмездна доставка, като за изискването за начисляване на ДДС, съобразно § 2а от ДР на Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е без правно значение дали възнаграждението за процесуалното представителство е предварително заплатено от страната, или е определено от съда. В този смисъл е и константната практика на ВКС - определение № 306/17 г. на ВКС, II т.о., определение № 490/17 г. на ВКС, II т.о., определение № 676/17 г. на ВКС, II т.о. и др.

Адвокатското дружество "Б. и Ко" е регистрирано по ДДС. Следователно, по силата на цитираната норма на § 2а от ДР на Наредбата, върху адвокатското възнаграждение се дължи ДДС. Следва да се присъди на „Софестейтс“ ЕООД допълнително сумата представляваща дължимия ДДС, а именно в размер на 836,65 лв.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 4447 от 5.07.2023 г. в частта му за разноските като:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Софестейтс“ ЕООД сумата в размер още на 836,65 лв. адвокатско възнаграждение.

Определението не подлежи на обжалване. /чл.248 ал.3 изр.2 ГПК/

Съдия: