

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3248** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. Л.-Н., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НОИ – СОФИЯ ГРАД, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. П. П. от [населено място] срещу Решение № 1040-21-36/26.02.2024 г. на директора на ТП на НОИ – София–град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ разпределя доказателствената тежест на страните в настоящото производство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или

възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка и по конкретно, че отговаря на изискванията предвидени в чл. 74, ал. 1, т. 4 и чл. 74, ал. 2 КСО, както и на изискванията на чл. 68, ал. 3 КСО.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

АДВ. Л.-Н.: Поддържам жалбата подадена от доверителя ми. Запозната съм административната преписка и не възразявам да се приемат доказателствата към нея. Моля да задължите ответника да представи копие на цялата трудова книжка, както и оригинала, който се намира при тях. Поддържам и доказателственото искане обективизирано в жалбата, като представям и молба с препис за ответника, в която подробно са описани доказателствените искания включително и такова по реда на чл. 192 ГПК.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възразявам срещу исканията от жалбата, които касаят отдел „Осигурителен архив“, с оглед на следното: Първият въпрос не е съобразен с доказателствата по делото, с писмо от 29.08.2023 г. от обединения „Осигурителен архив“, където са конкретизирани поделенията на „СОФСТРОЙ“ АД и съответните периоди. Предвид обема на приетата документация е необходимо да се конкретизира точно в кое поделение на „СОФСТРОЙ“ АД е работил жалбоподателя, нещо което той не е направил въпреки изричното искане на административния орган. Той сочи само адреса, на който е работил, но ведомостите не са по адреси, а по подразделения. Възразявам срещу втория въпрос, считам същия за неточен и неясен, тъй като не е свързан с приетите ведомости, а с това какви образци са издавани от „СОФСТРОЙ“ АД през 1992 г. – 1997 г. и в предходни периоди от време, на което осигурителния архив не може да отговори. Считам третия въпрос за крайно неконкретизиран до степен на неизпълнимост. Не е посочено във ведомостите на кое подразделение трябва да се търсят данни за жалбоподателя, поради което и това искане не може да бъде изпълнено. С други думи, ако се иска информация от Обединения осигурителен архив, лицето следва да посочи къде точно е работило, тъй като за 12 години, които претендира трябва да има тази информация. Възразявам срещу искането касаещо информация от „СОФСТРОЙ“ АД, тъй като това ще бъде евентуално ново доказателство, което не е съобразено в административния акт от административния орган и което на основание чл. 154 ГПК, лицето е следвало да представи в административното производство.

Във връзка с искането отбелязано като точка III в Обединения осигурителен архив, поддържам това, което казах в посока исканията в жалбата. По отношение на трудовата книжка, трудовата книжка е в пенсионното досие и в момента я нося.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

По отношение на направените с молбата депозирана в днешното съдебно заседание доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателя, както и наведени такива на лист 6 от делото в жалбата, Съдът намира за основателни възраженията на ответника, поради което счита, че на жалбоподателя следва да се предостави възможност с писмена молба с препис за ответника да уточни именно в кое подразделение е работил жалбоподателя, като съобрази и приложеното по делото писмо от 29.08.2023 г., в което са описани всички подразделения на „СОФСТРОЙ“ АД, чиято документация е предадена в Обединения осигурителен архив. Лицето е следвало да посочи в кое от тези подразделения е работило за да може да бъде направена справка.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да депозира писмена молба с горепосочените уточнения, като препис от уточненията да бъде изпратен на ответника за становище.

Съдът дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да депозира заверен препис на цялата трудова книжка на жалбоподателя.

След получаване на уточненията по исканията обективирани в молбата представена в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя, Съдът ще се произнесе в закрито заседание или най-късно в следващо съдебно заседание.

АДВ. Л.-Н.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.09.2024 г. от 13.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: