

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4576

гр. София, 11.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **9641** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294-298 от АПК.

Образувано е по жалба на М. П. С. срещу ПИСМО изх.№ С 9 -97-04-865 / 14.09.2012г. на началник РО Н. София при РДНСК- Югозападен район.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на действията на органа по изпълнението приема от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органа по изпълнението. Тази предвидена защита е както срещу недопустимостта на изпълнението, поради липса на изпълнително основание, така и срещу порочно изпълнение или неизпълнение на процесуалните задължения на органа по изпълнението. Предмет на защита са както волеизявления на органа по изпълнението по допустимостта или движението на изпълнителното производство, така и фактическите действия, с които той осъществява процесуалните си правомощия. Налага се извода, че предвидената защита е процесуална. Всяко действие, бездействие или волеизявление на органа по изпълнението (ако не е свързано с чисто технически действия) е предмет на предвидената в чл. 294 от АПК защита. В случая процесното писмо не представлява индивидуален административен акт и същото не може да бъде предмет на съдебен контрол. То няма характеристика на описаните в чл.294 от АПК постановления, действия или бездействия на орган на изпълнението, тъй като с него не се засягат права или законни интереси на жалбоподателката, тоест не попада в приложното поле на цитираната разпоредба. Писмото няма самостоятелно действие /няма качествата на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК/, поради което и не подлежи на оспорване по съдебен ред. Същото има уведомителен и подготвителен характер за започване на процедура по евентуално принудително изпълнение на

влезлия в сила административен акт, тоест с него се определят условията и начина на изпълнението на влязлата в сила заповед. Жалбоподателят оспорва чисто технически и уведомителни действия на органа по изпълнението по повод предстоящото премахване на незаконен строеж.

Ето защо жалбата на осн. чл.159 т.1 АПК следва да се остави без разглеждане като недопустима и да са прекрати производство по делото. Съобразявайки горното и тъй като принципно допустимо е да се иска спиране изпълнението на процесен адм. акт, то следва да се остави и без разглеждане искането за спиране изпълнението на заповед № ДК-02 С -47 / 7.07.2010г. на началник сектор София при РДНСК- Югозападен район.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. П. С. срещу ПИСМО изх.№ С 9 -97-04-865/ 14.09.2012г. на началник РО Н. София при РДНСК- Югозападен район.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата инкорпорирана в жалбата на М. П. С. за спиране изпълнението на заповед № ДК-02 С -47 / 7.07.2010г. на началник сектор София при РДНСК- Югозападен район.

ПРЕКРАТЯВА производството по а.д. № 9641 по описа за 2012г. на АС СОФИЯ-град, II АО, 39 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на жалбоподателя на основание чл.138 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: