

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **307** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Г.– редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на М. В. Г., срещу Решение № 1040-21-744 от 15.12.2025 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е оставена без уважение жалбата му против Разпореждания № С-21-999-00-[ЕГН]/14.10.2025 г. и № С-21-999-00-[ЕГН]/14.10.2025 г., издадени от ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпили на 24.03.2026 г. писмени бележки от адвокат Ч. с приложения към нея писмени доказателства.

Юрисконсулт Б.- Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства.

Относно приложените рентгенови снимки и епикризи към писмените бележки възразявам да бъдат приети, тъй като не са относими към спора. В случая не става дума за спор какво е било физическото състояние на пострадалото дете, за което жалбоподателят е полагал грижи. Правния

спор е точно очертан в решението, че е налице надхвърляне на определения от законодателя лимит в рамките на една календарна година, а именно над 60 календарни дни, които могат да се ползват от родителя за гледане на дете до 18 години. Административният орган в пълнота е изпълнил разпоредбите на чл.35 и чл.36 на АПК, събрани са всички необходими доказателства, обсъдени са в пълнота всички факти и обстоятелства. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и представените доказателства от адвокат Ч. към писмените бележки.

Юрисконсулт Б. – Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Б. - Считаю че въпросът е правен, налице е безспорно императивна норма, която не може да се тълкува разширително и която административния орган е спазил в пълнота. В решението много детайлно са разисквани как се получава сбора от тези над 60 календарни дни, които е използвал в рамките на 2025 г. Обръщам внимание, че с оглед направеното възражение от жалбоподателя още на ниво административно оспорване сме разгледали в оспореното решение и това че майката на детето в рамките на 2025 г. не е ползвала и не са налице никакви документи, никакви удостоверения № 9 и болнични листове, с причина гледане на дете. Изцяло за 2025 г. бащата е ползвал болнични листове. Моментът в който е надхвърлен лимита 60 дни с потвърдените разпореждания е направен частичен отказ за 10 дни е отпуснато парично обезщетение, но за остатък за 30 календарни дни е направен частичен отказ. Моля да потвърдите АА. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: