

РЕШЕНИЕ

№ 6347

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4646** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД „Г.“), чрез Х. Щ., в качеството му на главен директор на ГД „Г.“ срещу Решение (без номер) от 18.03.2022 г. по нахд № 10445/2021 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 45 – 07 – 6/10.06.2021 г., издадено от главен директор ГД „Г.“, с което на основание чл. 143, ал. 1, т. 2 от Закона за гражданското въздухоплаване /З./, на Ц. Й. Ц. е наложена „глоба“ в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл. 19, ал. 1 от З. във вр. Чл. 24 от Наредба № Н – 1 от 09.01.2014 г. за регистрация, първоначално определяне, поддържане на летателната годност, експлоатация на свръх леки въздухоплавателни средства, обучение и издаване на свидетелства за правоспособност на пилотите и контрола върху тях (Наредбата).

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК, поради което се иска неговата отмяна. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, спазени са стриктно императивните разпоредби на ЗАНН като Наказателното постановление е издадено от компетентен орган и се

явява законосъобразно и мотивирано. Искането до съда е за отмяна на решението и потвърждаване на НП като законосъобразно.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът, чрез юрисконсулт С. моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което да се потвърди НП. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неосновате

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че на 13.11.2020 г. в землището на [населено място], [община], с въздухоплавателното средство – мотоделтапланер с двигател модел "Bombardier Rotax", със сериен номер 4159563, и мотоколичка модел "М.", със сериен номер МКЗ 050701, Ц. Ц., в качеството му на пилот, извършил полети, като при полетите освен него на борда на мотоделтапланера имало и пътник, който имал предварително закупени ваучери за извършените полети, чрез платформата gift-tube.com. Ваучерите били за възмездно извършване на полет с мотоделтапланер. На въздухоплавателното средство не били поставени регистрационни знаци. На същата дата била извършена проверка от служители на Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация". В хода на проверката от жалбоподателя били изискани документи за въздухоплавателното средство и удостоверение за регистрацията му, но такива не им били предоставени. При проверката в Регистъра на гражданските въздухоплавателни средства в Република България било установено, че такова въздухоплавателно средство не е регистрирано. На 14.12.2020 г. инспектор в отдел „Летателна експлоатация и лицензиране на авиационния персонал“ (ЛЕ и Л.), дирекция „Летателни стандарти“ (ЛС) в Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД Г.), въз основа на извършената проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 45-06-22 от 14.12.2020 г. за извършени на 13.11.2020 г. нарушения на чл.19, ал. 1 от З.; на чл. 24, на чл. 48, на чл. 55 и на чл. 57 от Наредба № Н-1 от 9.01.2014 г. за регистрация, първоначално определяне, поддържане на летателната годност, експлоатация на свръхлеки въздухоплавателни средства, обучение и 2 издаване на свидетелства за правоспособност на пилотите и контрола върху тях в присъствие на четирима свидетели.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, който е подписан с възражение, че ще представи такива в три дневен срок. Въз основа на АУАН е издадено процесното Наказателно постановление. Административнонаказващият орган главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, издал общо четири наказателни постановления, едно от които е НП 45-07-6 от 10.06.2021 г., предмет на проверка в настоящото производство, за нарушение на чл. 19, ал. 1 от З., вр. чл. 24 от Наредбата.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че е нарушено правилото *non bis in idem* по чл.24, ал.1, т.6 НПК вр. чл.84 ЗАНН поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени писмените доказателства. Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС за повторност на наказването му по административен ред за едно и също нарушение. Съгласно чл.24, ал.1, т.6 НПК вр. чл.84 ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице за същото административно нарушение има още незавършено административнонаказателно производство, влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване. Според признаците от дефиницията по решение на С. от 09.03.2006 г. по дело С-463/04 “същото нарушение” ще е налице при “идентичност на деянието, разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната квалификация или защитавания правен интерес”. Обратно на твърденията в касационната жалба е и националната съдебна практика, според която процесуалният закон изключва възможността наказателни, респ. административно-наказателни производства да се водят с един и същи предмет спрямо едно и също лице. Така е даже и да има разлики в правната квалификация и допълнително инкриминирани обстоятелства.

С оглед изхода на делото на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 440 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение. Представен е списък с разноските в размер на 700 лева адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по производството пред СРС е основателно, поради което и в съответствие с разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК и чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба №1/ 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намалява размера на разноските за адвокат от 700 лева на 440 лв., тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Х. КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 18.03.2022 г. по нахд № 10445/2021 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ да заплати на Ц. Й. Ц. сумата в размер на 440 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.