

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9917** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, редовно призовани, не се представляват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя - юрк. С. от 26.11.2024 г, в която заявява, че поради неотложни причини не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призована, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. П. К., редовно уведомен, с призовка, връчена на 16.10.2024 г. на съпругата му Н. К., не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молбата на юрк. С. от 26.11.2024 г., в която заявява, че поддържа жалбата и искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в жалбата. Към молбата са представени списък с разnosки и доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по

административната преписка. Противопоставям се на искането за допускане на експертиза. В случая, Комисията е установила, че положението на средството за търговско измерване не отговаря на законовите изискванията и не е границата на имота, каквото е изискването на чл. 120, ал. 1. Считам, че така поставените въпроси няма как да спомогнат за изясняване на спора, при положение, че за да достигне до този извод, Комисията все пак е събрала писмените доказателства, които са приложени и по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

НАМИРА искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, с формулирани задачи в жалбата е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. Т. Я., с тел.: 0888 951 797.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозит за изготвяне на заключението.

ЮРК. Н.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2025 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: