

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **260** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Каро Трейдинг“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е с отменен ход по същество. Вещото лице е с поставена допълнителна задача. ДОКЛАДВА допълнително заключение по съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице О. Т., депозирано на 05.12.2024 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Дала съм заключението в следните варианти:

Първи вариант: Ако изключим всички намаления, тоест наемите, изчислени на база на амортизациите на автомобилите, с които се увеличава финансовият резултат, и намаленията, направени поради това че активите не са ползвани за период повече от 12 месеца, резултатът е този, който дружеството е посочило в своите годишни данъчни декларации (ГДД).

Втори вариант: Ако сложим наемите, изчислени на базата на амортизациите, и намаленията от амортизациите на неползваните активи, резултатът е такъв, какъвто органите по приходите го посочват.

Трети вариант: Ако махнем наемите, на база амортизациите, и всички останали спорни намаления от амортизациите, като на рибовъдна ферма и заведението за хранене, и оставим само намалението на автомивката.

АДВ. А.: Как са заведени процесните автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Автомобилите са заведени като стока, купени са вероятно с намерението да бъдат продавани. За тях в процесния период не са начислявани амортизации. Затова е първият вариант на основната ГДД не включва данъчни амортизации за процесните автомобили, и затова резултатите са каквито са подадени в ГДД на дружеството.

АДВ. А.: Ако не са включени тези амортизации, корпоративният данък не следва да се дължи, т.е. този, който е посочен и е заплатен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Както са заведени като стока, ако не се беше разкрило, че те се ползват и да се определи наемна цена на база евентуалните амортизации, които е трябвало да бъдат начислявани, да, резултатът е същият какъвто дружеството си е

подало. Проверила съм ги по години и по подадените ГДД, за да видя кое е включено и кое - не. Но там няма включени амортизации.

ЮРК. Б.: Има наем на автомобили и включват приходи от наем на автомобили в тези изчисления?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наемът е определен на базата на амортизациите плюс „Гражданската отговорност“ и „Каско“ – единствени разходи за този автомобил.

ЮРК. Б.: Извършва се изменение на финансовият резултат в РА – веднъж с непризнатите разходи по повод ползването на автомобилите. Отделно с непризнатите разходи за амортизации. Идеята на допълнителната задача е да се установи задължението за корпоративен данък на дружеството в хипотезата, в която се приема, че са налице основания за увеличаване на декларирания от дружеството финансов резултат само по повод начислените амортизации за трите актива – и в тази хипотеза да се развият двата варианта – ако не се признаят амортизациите и за трите актива и само по отношение на автомивката. Според мен не следва въобще да се включват тези разходи за автомобили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В последния вариант няма начислени наеми, с тях не се увеличава финансовият резултат, увеличава се единствено от амортизациите на автомивката, защото така е записан въпросът. За мен беше логично и заведението да бъде включено, защото са в един парцел. В изчисленията в таблиците с почернените цифри отстрани съм написала какво включват.

ЮРК. Б.: Дали има изчисление само на база на извършените корекции от непризнатите данъчни амортизации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само за автомивката. Няма общо за всички амортизации.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и следва да се даде възможност на вещото лице да допълни заключението съобразно поставената от съда задача, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнително заключение от 05.12.2024 г. изготвено от вещото лице О. Т..

ОПРЕДЕЛЯ, съобразно представената справка декларация, окончателно

възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) лева.

На вещото лице Т. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 (триста) лева от депозитната сметка на съда. Издаде се 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 200,00 лв.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2025 г., от 13,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: