

# РЕШЕНИЕ

№ 36284

гр. София, 05.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **10580** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268, ал.1 ДОПК.

Образувано е по жалба на адвокат С. В. И. срещу Решение №ПИИ-306/11.09.2025 г. на Директор на ТД на НАП- С., с което е оставена без разглеждане като процесуално недопустима жалба с вх. №Ж-22-1085/02.09.2025 г. по описа на ТД на НАП С. и вх. №С250022-000-0524562/02.09.2025 г. по описа на дирекция „Събиране“ ТД на НАП С., подадена от адвокат С. В. И., срещу Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията.

Твърди се, че със Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г., е вписан запор №20250730125959 в Централния регистър на особените залози (ЦРОЗ) върху вземане от трето лице, наложен с Постановление № С 250022-022-0089707/30.07.2025 г., за което жалбоподателят разбрал посредством проверка в онлайн страницата на ЦРОЗ на 26.08.2025 г. Релевира доводи, че решението е незаконосъобразно поради съществено противоречие с административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че предвидената възможност за обжалване на действията на публичния изпълнител в чл.266, ал.1 от ДОПК е гаранция за осигуряване на съответстващо на закона принудително изпълнение и доколкото няма изрична законова разпоредба, с която да бъде стеснен обхвата на действията, подлежащи на обжалване, то същата се отнася до всички действия на публичния изпълнител. Позовава се на чл.6, §1 от ЕКЗПЧОС и решение на СЕС. Според жалбоподателя съобщението на публичния изпълнител задължава Централния регистър на особените залози да извърши вписване в регистъра по посочената партида на физическото лице и представлява властническо волеизявление, което влияе на правната сфера както на адресата на волеизявлението, така и на третото заинтересовано лице, поради което представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Изявява несъгласие и с довода, че има наличие на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна. Освен това, се изтъква, че подаването на съобщението, съдържащо ЕГН и личен адрес на С. И. към ЦРОЗ, както и поддържането на данните като за трето задължено лице противоречи на Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR) и Закона за защита на личните данни, доколкото С. В. И. като физическо лице не е титуляр на Адвокатската сметка, поради което липсва каквото и да е правно основание за посочването на неговите три имена, ЕГН и личен адрес в съобщението, както и за поддържането на данните в Централен регистър на особените залози. Моли съда да отмени оспорвания акт и върне преписката на Директора на ТД на НАП с указания за задължително произнасяне по жалбата, като разпреди отмяна на Съобщение с изх.№ С250022-109-0058082/30.07.2025 г., с което е вписан заповест № 20250730125959 в ЦРОЗ върху вземане от трето лице, наложен с Постановление № С250022-022-0089707/30.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №190789489/2019 г. срещу „БУЛИМИКС-ВИП“ ООД, ЕИК[ЕИК] за принудително събиране на публични държавни вземания. На основание чл. 221, ал. 1 от ДОПК, на длъжника е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение №С 192225-048- 0156995/14.11.2019 г.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С 250022-022-0089707/30.07.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., е наложен заповест върху вземане от трето задължено лице С. В. И., за сумата от 492034.69 лв.. ПНОМ с изх. №С250022-022-0089707/30.07.2025 г. е оспорено по административен ред жалба с вх. №С250022-000- 0473685/07.08.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, от името на адвокат С. В. И.. С Решение №ПИ-273 от 21.08.2025 г. на директора на ТД на НАП- С. жалбата е оставена без уважение, като неоснователна. В решението е посочено, че подлежи на обжалване в 7- дневен срок от връчването му.

На 30.07.2025 г. е изпратено до Агенция по вписванията (АВ) Съобщение изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г., с което публичният изпълнител съобщава, че на „БУЛИМИКС-ВИП“ ООД с ПНОМ №С250022-022-0089707/30.07.2025 г. е наложен заповест по реда на ДОПК върху следното имущество/активи: Вземане от трето задължено лице С. В. И. Служ. № от рег. на НАП 73021111000 по Документ с достоверна дата, Постъпила информация от трети лица контрагенти на ЗЛ с вх. № С 250022-000-0433397/21.07.2025 г. и С250022-000-0435707/21.07.2025 г. Със същото публичният изпълнител прави искане да се впише в ЦРОЗ заповест, наложен по реда на ДОПК, въз основа на което е извършено вписване в ЦРОЗ с №20250730125959.

На 02.09.2025 г. е подадена жалба с вх. №Ж-22-1085/02.09.2025 г. по описа на ТД на НАП С. и вх. №С250022-000-0524562/02.09.2025 г. по описа на дирекция „Събиране“, ТД на НАП С., от адвокат С. В. И. срещу Съобщение изх. №С250022-109- 0058082/30.07.2025 г. до АВ, с което е вписан заповест №20250730125959 в ЦРОЗ.

С обжалваното в настоящото производство Решение №ПИ-306/11.09.2025 г. на Директор на ТД на НАП- С., е оставена без разглеждане като процесуално недопустима жалба с вх. №Ж-22-1085/02.09.2025 г. по описа на ТД на НАП С. и вх. №С250022-000-0524562/02.09.2025 г. по описа на дирекция „Събиране“ ТД на НАП С., подадена от адвокат С. В. И., срещу Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията.

По делото е приложена административната преписка.

При така установената фактология съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е

допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- директор на Териториалната дирекция на НАП- С., съгласно приложената Заповед №9204/14.10.20254 г. на Изпълнителния директор на НАП.

При издаване на процесния акт са спазени относимите административнопроизводствени правила, противно на посоченото в жалбата.

Съгласно чл. 220 и 221 от ДОПК /раздел IV "Действия" от глава двадесет и пета "Принудително изпълнение"/ изпълнителното производство започва с образуване на изпълнително дело, изпращане на съобщение за доброволно изпълнение, както и с налагане на обезпечителни мерки, съгласно чл. 221, ал. 4 от ДОПК.

В случая, от доказателствата по делото е установено, че е образувано изпълнително дело №190789489/2019 г. срещу „БУЛМИКС-ВИП“ ООД за принудително събиране на публични държавни вземания и на основание чл. 221, ал. 1 от ДОПК, на длъжника е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение №С 192225-048- 0156995/14.11.2019 г. Съответно, с Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С 250022-022-0089707/30.07.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., е наложен запор върху вземане от трето задължено лице С. В. И.. ПНОМ е оспорен пред горестоящия административен орган по реда на задължителния административен контрол и с Решение №ПИ-273 от 21.08.2025 г. на директора на ТД на НАП- С. жалбата е оставена без уважение. След служебна справка съдът установи, че Решение №ПИ-273 от 21.08.2025 г. е оспорено пред съда с жалба на „БУЛМИКС-ВИП“ ООД и е образувано адм.д. №9500/2025 г. по описа на АССГ.

Предвид изложеното и доколкото предмет на оспорване в настоящото производство е Решение №ПИ-306/11.09.2025 г. на Директор на ТД на НАП- С., с което е оставена без разглеждане жалбата на адвокат С. В. И., срещу Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията, а не срещу ПНОМ, настоящият съдебен състав намира за основателен довода на жалбоподателя, че не е налице идентитет в предмета на оспорване по административен ред. Съответно, неправилен е извода на решаващия административен орган, че е налице хипотезата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК.

Съдът приема обаче, че законосъобразно органът е счел, че Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията е издадено на основание чл. 26, ал. 3, т. 1 от ЗОЗ не представлява н индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като е с адресат Агенция по вписването и има уведомителен характер.

За да приеме това съдът изхожда от характера на писменото изявление, а не от неговата форма, в какъвто смисъл е константната практика и на Върховния административен съд. Съгласно чл.266 ДОПК подлежат на обжалване действията на публичния изпълнител от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Налагането на запор от публичния изпълнител, е изпълнително действие по смисъла на чл.217 и сл. ДОПК. Обективизираното в Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията не попада в тази категория, тъй като има оповестително действие- то не представлява самостоятелен акт, а е последица от запорното постановление, което подлежи на обжалване /случая е оспорено по съдебен ред/. Т.е. в случая е допустимо обжалването на самото налагане на обезпечителната мярка със съответното постановление на публичния изпълнител, а не на съобщението за вписване и вписването в ЦРОЗ като производно действие в изпълнение на издаден индивидуален административен акт- ПНОМ. Априори, процесното съобщение не представлява държавно- властническо волеизявление, с което

се създават задължения за длъжника или трети лица, поради което не покрива белезите на ИАА по чл.21 АПК.

По изложените съображения и като е приел, че жалбата на адвокат С. В. И., срещу Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията за процесуално недопустима, ответникът е постановил законосъобразно и мотивирано решение, с което е дал отговор на доводите на жалбоподателя, включително и досежно спазване на изискванията на Регламент /ЕС/ 2016/679.

Предвид горното оспорването следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III- то отделение, 73- и състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на адвокат С. В. И. срещу Решение №ПИИ-306/11.09.2025 г. на Директор на ТД на НАП- С., с което е оставена без разглеждане като процесуално недопустима жалба с вх. №Ж-22-1085/02.09.2025 г. по описа на ТД на НАП С. и вх. №С250022-000-0524562/02.09.2025 г. по описа на дирекция „Събиране“ ТД на НАП С., подадена от адвокат С. В. И., срещу Съобщение с изх. №С250022-109-0058082/30.07.2025 г. до Агенция по вписванията.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: