

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7134** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Ж.: Моля да не изслушваме в днешното съдебно заседание заключението на вещото лице, тъй като е депозирано извън срока и не е съвсем пълно. Ние сме разговаряли за това с вещото лице, че евентуално би могла да го допълни, след като получи допълнителната информация, която ѝ е необходима. Освен това държим да бъдат изискани удостоверенията от НАП относно отразяването в отчетните регистри на фактурите от 2017 г., касаеща две дружества, а именно „АА 2018“ ДЗЗД и „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, така че моля да бъде допълнено заключението и да бъде изслушано след това.

ВЛ: Във връзка с констатациите на ревизиращия орган в хода на ревизионното производство за две от дружествата действително, както каза процесуалния представител на жалбоподателя, няма изследвания от информационните масиви на НАП и аз в заключението съм посочила, че ако ми бъде издадено съдебно удостоверение (СУ), ще се снабдя с тази информация. Моля да ми бъде дадена възможност да представя нарочна молба за издаване на СУ.

ЮРК. Б.: Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ като съобрази изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че възразява срещу изслушването на депозираното извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК заключение по ССЧЕ, както и обстоятелството, че същото е непълно, доколкото е необходима информация на ВЛ от НАП, касаеща дружествата „АА 2018“ ДЗЗД и „ДИЖО ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, то намира, че заключението не следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание и следва да се даде възможност на ВЛ с изрична молба за издаване на СУ, което да послужи пред ТД на НАП - С. да посочи информацията, която е необходимо да бъде представена от последните в 7-дневен срок от днес, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ П. Д. К. с изрична молба за издаване на СУ, което да послужи пред ТД на НАП - С. да посочи информацията, която е необходимо да ѝ бъде представена в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ препис от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

