

РЕШЕНИЕ

№ 4198

гр. София, 24.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **3555** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на К. К. К. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-6500/13037 от 18.02.2013 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснато нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Обосновава се липсата на правни и фактически основания за издаване на акта, както и връчване на контролния лист за проверка на място повече от три години след извършването ѝ, при условие че жалбоподателят не е присъствал на нея. Твърди се, че не отговаря на истината, че заявените за подпомагане площи са били залесени с дървета и храсти над допустимото. Още повече, че при подаването на заявлението за подпомагане всички площи са били допустими. Претендира се отмяна на оспорения акт и наложените с него санкции.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения

административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения: Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение. В настоящия случай, процесното Уведомително писмо е получено лично от лице от адреса на жалбоподателя с посочено име до подписа – К., на 05.03.2013 г. Жалбата е подадена до Административен съд – София град на 18.03.2013 г. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

К. К. К. е подала заявление за плащане на площ за 2008 г. с У. 28/080608/14525 от 15.05.2008 г., въведено в И. с У. 370485, като е заявила за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП), по схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР2) – по 39.89 ха за всяка схема. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2008 г. с картен материал и таблици за отглежданите животни. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 5100,74 лв. по СЕПП и 3900,845 лв. – по НР2.

По така подаденото заявление е издадено уведомително писмо изх. № 01-6500/13037 от 04.06.2010 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, с което е прието, че 37.27 ха от общо декларираните 39.89 ха по СЕПП и НР 2 площи са недопустими за подпомагане, тъй като не се стопанисват от кандидата, и на кандидата е наложена санкция за бъдещ период. Цитираното уведомително писмо е оставено в сила с решение на АССГ по адм. дело 5685/10г., 33 състав. Последното е отменено с решение на ВАС по адм. дело 2656/11г., IV-то отд-е, с което е отменено и цитираното уведомително писмо като преписката е върната на административния орган за изпълнение на процедурата, предвидена в цитирания Регламент /ЕО/ № 796/2004 година съобразно мотивите, изложени в решението.

Съобразно тези мотиви съдът е установил, че на К. К. К. е извършена бърза проверка на място, за резултатите от която е съставен Контролен лист. Върху този контролен лист липсва подпис на кандидата, въпреки че видно от бланката, е предвиден такъв. Копие от този контролен лист е изпратен на лицето с уведомително писмо изх. № 01-284/501 от 05.06.2009 г., но от “известие за доставяне” не може да се установи по категоричен начин, че е връчено точно на К. К. К.. Освен това, по делото липсват данни, нито има твърдения от страна на административния орган, че този контролен лист е Доклада, който се изисква да е съставен съгласно императивните изисквания на чл. 28 от Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията при констатиране несъответствия и който да е връчен на земеделския производител с оглед подпис и възражения по нередностите. Съгласно нормата на чл. 28, пар. 2, първи абзац на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията, на земеделския производител се дава възможност да подпише контролния доклад, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки, а когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от този контролен доклад. В случая на заявителката не е дадена възможност на подпише доклада, нито при

констатираната нередност ѝ е предоставено копие от него, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

В изпълнение на указанията на ВАС, ответникът е приложил свои заповеди № 101898 от 16.03., 01.04.2009г. и 26.06.2012г. за извършване на проверка на място на определени парцели, в които попадат и заявените от жалбоподателката. В резултат на първите две проверки на 01.04.2009г. е издаден контролен лист за проверка на място, в който е констатирано, че в заявените за подпомагане БЗС има дървета и храсти над допустимото, както и постоянно затревени площи. Под контролния лист има подпис на жалбоподателя от 27.06.2012. С уведомително писмо изх. № 01-282-6500/298 от 28.06.2012г., получено от жалбоподателката на 19.07.2012г., ѝ е връчено копие от контролния лист за проверка на място. За това обстоятелство е съставена ДЗ от 30.07.2012г. Няма данни жалбоподателката да е възразила срещу данните в контролния лист. Последният представлява доклада, който се изготвя съгласно чл. 28 от Регламент 796/2004г., според молба на ответника от 29.05.2013г.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2008г. с изх. № 01-6500/13037 от 18.02.2013 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал исканата финансова помощ за 2008 г. по двете схеми за подпомагане. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено (в случая такова не е посочено). Колона четири отразява резултати от извършени административни проверки; в конкретния случай не са отбелязани несъответствия при извършените административни проверки. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени проверки на място. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Аналогично по отношение на НР2 е посочено като правно основание чл.12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 и мярка 214 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. и обстоятелството, че кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него.

По делото служебно е допусната СТЕ, като е дадена възможност на жалбоподателя да формулира задачи, с отговора на които евентуално да бъдат оборени констатациите в контролния лист за проверка на място съобразно указаната на страните доказателствена тежест в разпореждане на съда от 18.04.2013г. Жалбоподателят не е поставил такива задачи, поради което СТЕ е заличена.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният

директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същият е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Единствените доводи на жалбоподателката за неправилност на оспореното уведомително писмо са, че вследствие на връчване на контролния лист за проверка на място повече от три години след извършването ѝ, при условие че жалбоподателят не е присъствал на самата проверка, не може да докаже, че заявените за подпомагане площи са били залесени с дървета и храсти над допустимото. Още повече, че при подаването на заявлението за подпомагане всички площи са били допустими. Съдът счита, че тези твърдения са недоказани, защото докладът макар и три години по-късно е подписан от жалбоподателката без възражения. Съгласно цитираната по-горе разпоредба на чл. 28 от Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки. В случая с подписа си жалбоподателката удостоверява, че е присъствала на проверката и няма забележки. Същата е получила и копие от контролния лист за проверката, който ДФЗ съставя като „доклад“ по смисъла на чл. 28 от Регламента, видно от уведомително писмо с изх. № 01-282-6500/298 от 28.06.2012г. връчено с обр. разписка на л. 20 от делото. Поради това и с оглед неангажирането на доказателства за оборване на констатациите в контролния лист съдът приема, че посочените в него нередности по заявлението на жалбоподателката са правилни. От тях е видно, че в само един от заявените от жалбоподателката парцели за подпомагане не е констатирана недопустима площ. В останалите парцели чрез визуален метод са установени дървета и храсти над допустимото за подпомагане и постоянно затревени площи.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Аналогични са и разпоредбите на чл. 12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 и мярка 214 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г.

При извършената проверка на място е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2008г., тъй като не се обработват.

Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане, съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз. Приложимото в случая законодателство на ЕС е Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. за

определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент /ЕО/ № 1782/2003 г. на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на О. и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделските производители.

В чл. 56 на Регламент на Комисията № 796/2004 г. е посочено, че в случаите, в които разликата между декларираните площи и установените след административни и/или проверки на място надвишава в 50 % действително стопанисваните площи помощта се отказва за съответната календарна година. По отношение на К. К. процентното отношение на наддекларираните площи /недопустимите площи, които не се стопанисват/ спрямо допустимите за подпомагане е над 50 %. Предвид това, законосъобразно ѝ е отказано финансирането по СЕПП. Все с оглед тези фактически констатации, съобразно чл. 138 от Регламент /ЕО/ № 1973/2004 г. на жалбоподателката е наложена санкция за бъдещ период по СЕПП и НР2. На същото основание и при същите обстоятелства, по констатирано наддеклариране /нестопанисвани/ на площи от 37.27 ха., на основание чл. 51 от Регламент № 769, на жалбоподателя е отказано плащане и е наложена санкция за бъдещ период по мярката "Плащане на земеделски стопани за природни ограничения в райони, различни от планински райони".

В Уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. С оглед на това, настоящият състав счита, че административния орган в хода на валидно проведено административно производство правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, и е съобразил указанията, дадени от ВАС по адм. дело 2656/11г., IV-то отд-е, поради което и отказът за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-6500/13037 от 18.02.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция следва да бъде оставен в сила.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимално установения размер от 150лв., определен съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. К. К. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 01-6500/13037 от 18.02.2013 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА К. К. К., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], общ. Е., обл. Я., [улица] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция разноски

по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: