

РЕШЕНИЕ

№ 2154

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **811** по описа за **2012** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Д. С., действащ като Едноличен търговец с фирма „А. – А. С.“, със седалище и адрес на управление: град. С., Район „К. село”, [жк], [жилищен адрес] вх. „Б”, ет. 6, ап. 64 срещу РЕШЕНИЕ от 29.08.2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 102-и състав по нахд № 3662/11г. в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № К-023173 от 20.01.2011 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което: 1. На основание чл. 24, ал. 1 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ) му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ. 2. На основание чл. 23, ал. 2 ЗЕТ му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 2 ЗЕТ.

Касаторът поддържа, че е налице нарушение на материалните правила, при нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди, че не е било безспорно установено, че от имейл адрес на жалбоподателя [електронна поща] е изпратено непоискано търговско съобщение и че с това е извършил нарушение на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ. От друга страна според касатора търговецът – изпращач на непоисканото съобщение е бил разпознаваем и следователно не е извършил нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 2 от ЗЕТ.

Ответникът по касационната жалба Комисията за защита на потребителите не взема становище.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита подадената касационна жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 29.08.2011 г. Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение 102 състав по нахд № 3662/2011 г. е потвърдил НП № К-023173 от 20.01.2011 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите в частта по т. 1. относно наложена имуществена санкция основание чл. 24, ал. 1 от ЗЕТ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ и по т. 2. относно наложена имуществена санкция на основание чл. 23, ал. 2 ЗЕТ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 2 ЗЕТ.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Б. Н. Д. и на свидетелките Т. И. П. и С. Я. С., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 ПНК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената форма, при редовна процедура за връчване, в преклузивните срокове по чл.34, ал.2 ЗАНН и без да са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбите касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 102-ри състав е валидно и допустимо. На основание чл.220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 09.11.2010 г. актосъставителят Б. Н. Д. – на длъжност „старши експерт” в Дирекция „Информационна сигурност и защита на потребителите в Интернет” („ИСЗПИ”) в Комисията за защита на потребителите (КЗП) и Т. И. П., която била старши експерт в същата дирекция, извършили проверка по повод жалби в КЗП с вх. № Ц-03-10133/01.11.2010 г. от юридическо лице, че е било получено непоискано търговско съобщение от касатора [фирма] до фирмата-жалбоподател [\[електронна поща\]](#), вписана в регистъра на КЗП на 20.11.2009 г. с рег. № Ц-05-17. Съобщението се отнасяло за продажба на гривна "P. balance" и били описани действието и предназначението на енергийните гривни. За констатираните нарушения на 05.01.2011 г. актосъставителката Д., в присъствието на Р. Т. и Т. П. (като свидетелки по АУАН) и на упълномощения представител на [фирма] Д. С., съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № К-23173, в който били отразени обстоятелствата за извършената проверка, както и обстоятелствата по извършените пет нарушения и тяхната правна квалификация – изпращане на непоискани търговски съобщения на юридически лица, вписани в регистъра по чл. 6, ал. 2 ЗЕТ, в нарушение на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ; нарушение на чл. чл. 5, ал. 3, т. 2 ЗЕТ, тъй като изпратеното съобщение не позволява ясната идентификация на юридическото лице, от името на

което е направено; нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 1 ЗЗП, тъй като липсва името и адреса на доставчика на стоките с А. В.; нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 7 ЗЗП, тъй като липсвала информация по отношение правото на потребителя да се откаже от сключения договор и нарушение на чл. 51, т. 1 ЗЗП, тъй като предлага и продава хранителни добавки чрез сключване на договор за продажба от разстояние.

От правна страна първоинстанционният съд е потвърдил процесното наказателно постановление, като е приел следното: по нарушението по т. 1 съдът е приел, че обективно е извършено нарушението на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ. Посочено е, че фирмата жалбоподател е вписана на 20.11.2009 г. в регистъра на КЗП за юридическите лица, които не желаят да получат този вид съобщения. Като е кредитирал показанията на св.Д. първоинстанционният съд е приел, че вписването е станало през 2009 г. и поради това е счел, че поради техническа грешка наказващият орган е отразил погрешно годината на вписване в регистъра на КЗП на електронния адрес. Настоящият касационен състав приема за неоснователно твърдението на касатора, че посоченият адрес е бил вписан след получаване на съобщението.

На следващо място по т. 2 от процесното наказателно постановление от доказателствата по делото се установява, че по посочения електронен адрес [\[електронна поща\]](#), е била извършена справка чрез търсещата машина G. и е установено, че електронният адрес за контакт е посочен в обява на страницата <http://www.infodir.org> с посочени телефони и адрес за контакт, както и посочване на интернет страници на ЕТ. Така първоинстанционният съд е приел, че сам по себе си електронният адрес, поместен в изпратеното електронно съобщение не е в състояние с оглед на съдържанието да позволи ясната идентификация на лицето, от името на което е направено. По тези мотиви са напълно неоснователни и твърденията на касатора, че не е безспорно установено нарушението на разпоредбата на чл. 5, ал. 2 ЗЕТ, която предвижда изискванията, на които трябва да отговарят търговските съобщения, които са част от услуга – съобщенията трябва „да позволяват ясна идентификация на физическите или юридическите лица, от името на които са направени”. От представените по делото доказателства ясно личи, през какви интернет страници е преминала актосъставителката Д., за да достигне до данните за телефон и адрес на касатора [фирма].

Настоящият касационен състав намира касационната жалба за неоснователна:

Не е допуснато нарушение на чл. 57, ал.1, т. 4 от ЗАНН по отношение на данните на наказаното лице. Както от АУАН, така и от НП е категорично видно, че е наложена имуществена санкция на [фирма], а не глоба на управителя на ЕТ – А. С.. Достатъчно категорично също така са установени данните на търговеца – [фирма], поради което в тази му част наказателното постановление се явява законосъобразно. В допълнение на изложеното следва да се посочи и разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, според която дори да е допусната нередовност в акта НП се издава, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Неоснователни са доводите за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, съгласно която реквизит на наказателното постановление е описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Безспорно е установено от хедъра, че непоисканото съобщение е изпратено на 31 октомври 2010 г., а освен това и от доказателствата, приложени по делото също категорично установяват

нарушенията, които са извършени. Административнонаказващият орган законосъобразно и задълбочено е описал в процесното наказателно постановление фактическата обстановка до издаването на АУАН. В тази връзка абсолютно необосновани са и твърденията в касационната жалба, че на касатора е отнето правото на защита. По смисъла на чл. 180, ал. 2 НПК когато лицето отсъства, те се връчват на пълнолетен член на семейството му, а ако няма пълнолетен член на семейството - на домоуправителя или портиера, както и на съквартирант или съсед, когато поеме задължение да ги предаде. Видно от пълномощното, управителят на [фирма] е упълномощил баща си Д. С. да приеме процесното наказателно постановление. Ето защо настоящият състав намира, че няма нарушение на процедурата по връчване на наказателното постановление.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 29.08.2011 г. на СРС, НО, 102-ри състав е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 29.08.2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 102 състав по нахд № 3662/2011 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.